

# Оскарження рішень ДПС про відмову реєстрації податкових накладних

В кейсі, що розглядається, адвокатами АО “Західна Правозахисна Група” – правовим партнером Компанії Вікторія – проведено супровід комплексного оскарження трьох рішень ДПС про відмову у реєстрації податкових накладних.

Відзначимо, що судовому оскарженню передувало адміністративне врегулювання: у всіх випадках надавались пояснення щодо законності підстав реєстрації податкових накладних; податковому органу надано повний перелік підтвердних документів; проведено оскарження рішень про відмову реєстрації податкових накладних в адміністративному порядку до податкового органу вищого рівня із повторним наданням документів. Однак, розгляд поданих матеріалів податковим органом проводився суб’єктивно та упереджено.

Водночас Судом першої інстанції ретельно та в повному обсязі здійснено дослідження матеріалів справи. **За наслідком розгляду прийнято рішення на користь суб’єкта господарювання.** Крім скасування рішень комісії та покладення на податковий орган обов’язку зареєструвати податкові накладні, Суд постановив стягнути з ДПС судові витрати у повному обсязі (судовий збір та витрати на правничу допомогу в повному обсязі).

Вважаємо за доцільне навести окремі правові висновки суду щодо підстав задоволення позову суб’єкта господарювання:

*«6.24. Отже, пункт 8 додатку 1 до Порядку №1165 Критеріїв ризиковості платника податку на додану вартість містить одну із можливих ознак ризиковості здійснення операцій, якою є те, що у контролюючих органах наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданих для реєстрації податковій накладній/розрахунку коригування*

6.25. Відтак, аналіз пункту 8 Критеріїв ризиковості платника податку свідчить про те, що для того, аби встановити наявність у платника податку такої ознаки **мають існувати визначені цим пунктом передумови, а також для підтвердження відповідності платника податку вказаному критерію слід навести розрахунок показника за цим критерієм, якому відповідає платник податку, чого вимагає пункт 11 Порядку №1165.**

6.26. Водночас, пункт 11 Порядку №1165 передбачає зазначення у квитанції пропозиції щодо надання платником податку пояснень та копій документів, необхідних для розгляду питання прийняття контролюючим органом рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі або відмову в такій реєстрації

6.27. Отже, аналізуючи зазначене слід прийти до висновку, що **підставою для відмови в реєстрації податкової накладної є наявність об'єктивних ознак неможливості здійснення операції з постачання товарів/послуг, дані про яку зазначено у такій податковій накладній та/або ймовірності уникнення платником податку на додану вартість виконання свого податкового обов'язку.»**

«6.29. Крім цього, слід прийти до висновку, що податкове законодавство України, чинне на час формування у цій справі квитанцій про зупинення реєстрації податкових накладних, містило **вимоги до змісту квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної, які є конкретними та не можуть носити абстрактний характер.**

6.30. Натомість, судом встановлено, що при зупиненні реєстрації податкових накладних у квитанціях відсутній конкретний перелік необхідних документів, що має бути наданий платником для прийняття рішення про реєстрацію податкових накладних, наявні лише посилання на п.201.16. ст. 201 ПК України, що унеможлиблює встановити конкретно яким критеріям ризиковості, переліченим в зазначеному вище пункті 8 Критеріїв ризиковості платника податку відповідає позивач.

6.31. Вказане свідчить про невідповідність сформованої квитанції вимогам пункту 11 Порядку №1165».

«6.45. Водночас, **відповідачі у цій справі не надали суду жодного доказу фіктивності цих господарських операцій, при цьому суд зауважує, що підставою для зупинення податкової накладної є наявність об'єктивних ознак неможливості здійснення операції з постачання товарів/послуг, дані про яку зазначено у такій податковій накладній та/або ймовірності уникнення платником податку на додану вартість виконання свого податкового**

обов'язку.»

*«б.3. Законом України “Про внесення змін до Податкового кодексу України, щодо покращення інвестиційного клімату в Україні” від 21.12.2016 року 1797-VIII внесені зміни та доповнення до Податкового кодексу України та запроваджено новий механізм електронного адміністрування податку на додану вартість за умов проведення аналізу та здійснення управління ризиками з метою визначення форм і обсягів митного та податкового контролю.*

***Метою зазначеного було покращення інвестиційного клімату в Україні за рахунок спрощення податкової системи та адміністрування податків, що матиме позитивний вплив на економічне зростання, залучення інвестицій та створення нових робочих місць (див. зміст пояснювальної записки до проекту Закону)».***

Посилання на рішення суду [перейти]

Нагадуємо, АО «Західна Правозахисна Група», – юридичний партнер «VICTORY GROUP», ASSC., надає професійні послуги супроводу розблокування реєстрації податкових накладних.

Загалом це охоплює як процедуру адміністративного оскарження, так і судового.

Ви зможете отримати комплексну послугу щодо оскарження протиправних рішень податкового органу з блокування податкових накладних.

Переваги АО «Західна Правозахисна Група»:

- досвідчені юристи, податкові консультанти;*
- напрацьовані вдалі кейси з оскарження;*
- наданню послуги передують детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;*
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;*
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.*

Заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу розблокування податкових

накладних.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,  
електронна пошта: office@vg.ua

*АО "ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА",*

*Група Компаній Вікторія*

---

**Січневе оновлення web-версії  
ipLex, 2021**

**Компанія Вікторія – офіційний дилер продуктів ipLex – пропонує Вашій увазі нові інструменти IPLEX**



**2021 рік розпочався з чудових новин від команди розробників ipLex. Цьогорічні оновлення – це нові, корисні інструменти для роботи як юристів in-house, так і для адвокатів.**

**Отже, – про оновлення!**

## **Оновлено базу судових рішень**

Відтепер база судових рішень є повною і містить понад 85 млн документів.

## **Запроваджено новий інтерфейс та критерії пошуку судових рішень**

Перероблено **сервіс пошуку** судових рішень  
Відтепер одразу відкривається картка розширеного пошуку.  
Вона містить поточну кількість документів, пошукові реквізити, історію запитів і підказку

## Впроваджено новий інструмент – контроль Розкладу судових засідань

Додано новий сервіс – **Розклад засідань**.

Інформація оновлюється щоденно день у день з оприлюдненням даних. Можна налаштувати отримання сповіщень про заплановане засідання на електронну пошту (тільки в тарифі Преміум).

## Створено нові опції швидкого переходу до пов'язаних даних

Додані **нові можливості** при роботі з текстами судових рішень:

– можливість відкрити картку контрагента безпосередньо з тексту судового рішення (за наявності ідентифікаційного коду);

– впроваджено функцію “Пов'язані судові рішення”;

– впроваджено функцію “Подібні рішення”.

## Контроль справ (судових проваджень)

Нова функція “**Додати на контроль**” дозволяє поставити на контроль справу та відстежувати перебіг її розгляду.

На контроль виставляється номер справи, а не судові рішення.

Тому якщо з'являються нові рішення за цією справою, на головній сторінці включається індикатор, а в розділі “**Справи на контролі**” – нові рішення, виділені кольором.

В цьому ж розділі вказується останнє рішення по справі.

Функціональне меню справи на контролі дозволяє знайти всі рішення по справі, відредагувати назву справи, зняти справу з контролю.

Функція “Додати на контроль” доступна для всіх тарифів ipLex.

## Судовий GPS

Радикально перероблено сервіс **Судовий GPS**.

Завдання сервісу – аналіз правозастосування в судовій практиці.

Що змінилось:

- можна задавати будь-які власні теми для аналізу, хоча є і перелік найбільш популярних категорій,
- аналіз спирається на повну базу судових рішень,
- можна окремо аналізувати матеріальні та процесуальних норм.

## ПРОДУКТИ ipLex

### ЗАМОВИТИ ON-LINE

Довідки за телефоном +380955957777, – відповідальний представник – Задорожній Роман Григорович.

Наше місцезнаходження:

Одночасно відзначимо, що отримати консультації щодо замовлення продуктів також можна в будь-якому з офісів Компанії [переглянути адреси офісів Компанії Вікторія]

**Компанія Вікторія**

Також може бути цікаво:

Отримати КЕП (ЕЦП) від Партнера – Компанії Вікторії – Кваліфікованого надавача електронних довірчих послуг ДП “ДІЯ” в м. Чернівці [перейти за посиланням]

---

# **Оскарження адміністративно – господарських санкцій Фонду соціального захисту інвалідів**

Територіальні підрозділи Фонду соціального захисту інвалідів непримиренно наполягають на тому, що саме на підприємства, установи та організації покладається безумовний обов'язок працевлаштування осіб з інвалідністю. А недотримання нормативу працевлаштування осіб з інвалідністю – це підстава для невідворотного застосування штрафу.

**Однак, така позиція є невірною. Пропонуємо для ознайомлення черговий успішний кейс АО «ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА».**

*Обов'язок роботодавців охоплює: виділяти та створювати робочі місця для працевлаштування осіб з інвалідністю, у тому числі спеціальні робочі місця, створювати для них умови праці з урахуванням індивідуальних програм реабілітації і забезпечувати інші соціально-економічні гарантії, передбачені законодавством, надавати державній службі зайнятості інформацію, необхідну для організації працевлаштування осіб з інвалідністю, і звітувати Фонду соціального захисту інвалідів про зайнятість та працевлаштування осіб з інвалідністю у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.*

На роботодавця, зокрема, покладається обов'язок самостійного працевлаштування інвалідів шляхом створення робочих місць для працевлаштування інвалідів та інформування про таку кількість створених робочих місць органи працевлаштування інвалідів, в тому числі і центри зайнятості.

**Водночас, законом не передбачений обов'язок роботодавця самостійно здійснювати пошук працівників – інвалідів.**

Аналогічна позиція викладена в постановах Верховного Суду

від 07.02.2018 р. у справі П/811/693/17, від 02.05.2018 р. у справі № 804/8007/16, від 13.06.2018 р. у справі №819/639/17, від 15.04.2019 р. № 824/370/17-а.

За таких підстав, у кейсі, що розглядається, апеляційною інстанцією було відмовлено Фонду соціального захисту інвалідів у стягненні з клієнта Компанії Вікторія адміністративно – господарських санкцій на суму 27547,69 грн. та пені у розмірі 458,39 грн.

Посилання на рішення в системі IPLex [перейти]

Відзначимо, що судове рішення апеляційної інстанції насправді можна вважати взірцем рішення в адміністративному процесі.

**АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА”,**

**Група Компаній Вікторія**

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Відправити

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,  
електронна пошта: office@vg.ua

**Переваги А0 «Західна Правозахисна Група»:**

- досвідчені юристи, податкові консультанти;*
- напрацьовані вдалі кейси;*
- наданню послуги передують детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;*
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;*
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.*

---

## **Оскарження наказу ДПС про проведення перевірки під час мораторію у зв'язку з COVID-19**

В кейсі А0 “Західна Правозахисна Група”, що розглядається, податковим органом була здійснена протиправна спроба провести фактичну перевірку підприємця.

Так, підприємець, зважаючи на інспекційний мораторій у зв'язку з Covid-19, не допустив працівників податкового органу до перевірки. Наказ на перевірку було оскаржено в

адміністративному суді. На жаль, суд першої інстанції не виконав завдань адміністративного судочинства в повному обсязі та став на бік контролерів.

Крапку в справі покладено Колегією Сьомого апеляційного адміністративного суду, котра підтримала позицію АО "Західна Правозахисна Група".

*Наведемо основні висновки апеляційної інстанції:*

- *"...при дослідженні оскаржуваного наказу, колегія суддів дійшла висновку про відсутність підстав для проведення фактичної перевірки, крім як посилання відповідача на норми, що регулюють питання призначення перевірки – підпункт 80.2.5 п. 80.2 ст. 80 ПК України";*
- *У відзиві на апеляційну скаргу відповідач зазначає, що підставою для проведення перевірки слугувала податкова інформація, згідно якої суб`єктом господарювання через РРО проводилися незначні суми розрахункових операцій при торгівлі підакцизними товарами, які нижчі за поточні витрати на здійснення господарської діяльності (плата за ліцензії, патенти, транспортні витрати, електроенергія, заробітна плата найманих працівників, оренда плата, тощо), також підприємцем було задекларовано чистий дохід значно нижчий, ніж витрати на здійснення господарської діяльності, що може свідчити про можливі порушення вимог чинного законодавства";*
- *"відповідачем до матеріалів справи не долучено відповідних доказів, які є належною підставою для проведення перевірки, у зв`язку з чим колегія суддів погоджується з доводами апелянта щодо протиправності прийнятого наказу Головного управління Державної податкової служби України в Чернівецькій області №284/фп від 10.07.2020 "Про проведення фактичної перевірки";*
- *"Аналогічна правова позиція викладена в постановках Верховного Суду від 18.05.2018 у справі № 813/3977/16, від 18.12.2018 у справі № 820/4895/18 та від 05.03.2019 у справі № 820/4893/18";*

- *“...колегія суддів критично оцінює посилання податкового органу як на підставу для проведення фактичної перевірки здійснення функцій, визначених законодавством у сфері виробництва і обігу спирту, алкогольних напоїв та тютюнових виробів пального...”*;
- *“...колегія суддів звертає увагу податкового органу про невідповідність вищевказаних функцій, на які відповідач посилається як на закону підставу для проведення фактичної перевірки меті призначеної перевірки, а саме здійснення контролю за дотриманням суб`єктами господарювання порядку здійснення розрахункових операцій, ведення касових операцій, наявності ліцензій, патентів, свідоцтв, дотримання законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками”*;
- *“...підстави, на які податковий орган посилається для проведення фактичної перевірки, не відповідають визначеній в оскаржуваному наказі меті такої перевірки та відповідним нормам, визначених ст. 19 Податкового кодексу України, у зв`язку з чим у відповідача відсутні повноваження на проведення перевірки за даних умов”*;
- *“...в наказі про проведення перевірки відсутнє будь-яке посилання на інформацію відповідних органів або встановлення податковим органом фактів, які б свідчили про можливі порушення платником податків законодавства, що також свідчить про протиправність оскаржуваного наказу”*.

Посилання на рішення [перейти]

Відзначимо, що судові рішення апеляційної інстанції насправді можна вважати взірцем рішення в адміністративному процесі.

**АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА”,**

## **Група Компаній Вікторія**

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,  
електронна пошта: office@vg.ua

**Переваги АО «Західна Правозахисна Група»:**

- досвідчені юристи, податкові консультанти;*
- напрацьовані вдалі кейси;*
- наданню послуги передуює детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;*
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;*
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.*

---

# ЄСВ -2021. Нововведення

У 2021 році законодавцем запроваджено додаткові звільнення від ЄСВ окремих категорій громадян. Зокрема, йдеться про:

1) звільнення від сплати єдиного внеску «за себе» фізичних осіб – підприємців та осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, якщо вони отримують пенсію за віком, або за вислугу років, або є особами з інвалідністю, або досягли віку, встановленого статтею 26 Закону «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування», та отримують відповідно до закону пенсію або соціальну допомогу;

2) звільнення від сплати ЄСВ для осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, за умови взяття їх на облік як фізичних осіб – підприємців і провадження ними одного виду діяльності одночасно як фізичною особою – підприємцем, так і особою, яка провадить незалежну професійну діяльність;

3) звільнення від сплати ЄСВ для осіб, які провадять незалежну професійну діяльність та фізичних осіб – підприємців, які мають основне місце роботи, за місяці звітного періоду, за які роботодавцем було сплачено страховий внесок за таких осіб у розмірі не менше мінімального страхового внеску.

Разом з тим, ЗМІ, народними депутатами та різного роду експертами було анонсовано звільнення підприємців від ЄСВ за умови відсутності доходу. Зазначимо, що не все так **«рівно»**.

Цитуємо норму Закону:

**«2) для платників, зазначених у пунктах 4 (крім фізичних осіб – підприємців, які обрали спрощену систему**

*оподаткування), 5 та 5-1 частини першої статті 4 цього Закону, – на суму доходу (прибутку), отриманого від їх діяльності, що підлягає обкладенню податком на доходи фізичних осіб. При цьому сума єдиного внеску не може бути меншою за розмір мінімального страхового внеску за місяць, у якому отримано дохід (прибуток).*

*У разі якщо таким платником не отримано дохід (прибуток) у звітному періоді або окремому місяці звітного періоду, такий платник має право самостійно визначити базу нарахування, але не більше максимальної величини бази нарахування єдиного внеску, встановленої цим Законом. **При цьому сума єдиного внеску не може бути меншою за розмір мінімального страхового внеску».***

Очевидно, що останнє речення породжує неоднозначність тлумачення наведеної норми. Адже вказівка на те, що «сума єдиного внеску не може бути меншою за розмір мінімального страхового внеску» вказує на збереження попереднього порядку справляння ЄСВ, за якого внесок сплачувався у мінімальному розмірі навіть за ті періоди, коли була відсутня діяльність та “0” доходи.

Для з'ясування позиції ДПС України Компанією Вікторія ініційовано відповідний запит. Із роз'ясненням фіскального органу можна бути познайомитись на нашому сайті згодом.

*Використані джерела:*

1. Закон України “Про внесення змін до Закону України “Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” щодо усунення дискримінації за колом платників” від 13 травня 2020 року № 592-IX;
2. Закон України “Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” від 8 липня 2010 року № 2464-VI.

## Компанія Вікторія

*Статті на тему:*

- Ставка єдиного податку та ЄСВ у 2021 р.;
- Ставка єдиного податку у 2021 році

*А Ви чули про нову онлайн-версію ipLex?*

*Вона швидша та надійніша, працює на будь-якому комп'ютері, підтримується усіма популярними браузерами.*

The logo for ipLex, featuring the lowercase letters 'ip' followed by a forward slash and the word 'Lex' in a bold, sans-serif font.

Замовити **IPLex** за найкращими умовами можна у  
Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [перейти  
до огляду пропозиції]