

Прогул та податково-пенсійна звітність

Прогул за загальним визначенням – неявка на роботу чи відсутність на роботі більше трьох годин протягом робочого дня без поважних причин. Зрозуміло, що за час прогулу роботодавець не нараховуватиме заробітну платню працівнику.

Змоделюємо ситуацію: працівник не вийшов на роботу протягом п'яти-десяти днів без поважних причин. Після повернення на роботу роботодавець не скористався своїм правом на звільнення працівника у зв'язку з прогулом. Законних підстав для нарахування заробітної плати за час прогулу немає. В такому випадку, – відсутня база й для нарахування загальнообов'язкових платежів: податків та зборів.

Позиція податкового органу аналогічна: відсутність доходу – це очевидна відсутність обов'язку нарахування ЄСВ та податку на доходи.

З практичної сторони «прогул» може бути одним з інструментів для оптимізації податків та інших загальнообов'язкових платежів із зарплати. Адже подібний інструмент «оптимізації» – «відпустка без збереження заробітної плати» обмежена в загальному випадку 15 календарними днями на рік.

Такі інструменти зменшення податкового навантаження на зарплату використовуються бізнесом виключно для пристосування розміру податків під власні можливості.

Нижче – позиція Міндоходів щодо обліку та оподаткування прогулів.



МІНІСТЕРСТВО ДОХОДІВ І ЗБОРІВ УКРАЇНИ

Львівська пл., 8, м. Київ - 53, МСН 04655, тел.: (044) 272-51-59, факс: (044) 272-08-41
www.minrd.gov.ua; e-mail: kabmin_doc@minrd.gov.ua, gromada@minrd.gov.ua Код ЄДРПОУ 38516786

18.06.14 № 3982/Д/99-99/11-23-01-К від 29.05.14

Про розгляд звернення

Міністерство доходів і зборів України розглянуло Ваше звернення від 16.05.2014 щодо нарахування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (далі – єдиний внесок) звільненому за прогул згідно з пунктом четвертим частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України (далі - КЗпП України) працівнику і в межах компетенції повідомляє таке.

Якщо неявку працівника табелювали як прогул, підприємство не зобов'язане нараховувати йому зарплату за весь період прогулу.

Прогул, крім вимушеного прогулу, не оплачується (зарплата – це винагорода за виконану роботу (стаття 1 Закону України від 24 березня 1995 року № 108/95-ВР «Про оплату праці»)), проте є однією з підстав для звільнення найманої особи з ініціативи роботодавця згідно з пунктом четвертим частини першої статті 40 КЗпП. При цьому достатньо відсутності на роботі більше трьох годин протягом робочого дня без поважних причин.

Отже, якщо зарплата не нараховувалась, то не потрібно її відображати у Звіті про суми нарахованої заробітної плати (доходу, грошового забезпечення, допомоги, компенсації) застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування до органів доходів і зборів (додаток 4 до Порядку формування та подання страхувальниками звіту щодо сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, затвердженого наказом Міндоходів від 09.09.2013 № 454, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20.09.2013 за № 1628/2416).

Перший заступник Міністра

І.О. Білоус

Департамент бухгалтерського аутсорсингу

Компанії «Вікторія»

Витрати на мобільний зв'язок захистили. Рішення апеляційного суду

Раніше нашою Компанією повідомлялось про перебіг судової справи в першій інстанції щодо неправомірності прийнятих податковим органом податкових повідомлень-рішень в справі по мобільному зв'язку.

06.05.2014р. відбувся апеляційний розгляд справи за апеляцією податкового органу. Вінницький окружний апеляційний суд підтвердив законність рішення суду першої інстанції. Безумовно, – попереду слід чекати касаційного оскарження зі сторони податківців. Втім, друга перемога над безпідставною позицією податкового органу з вимогами надання *роздруківок телефонних розмов, наказів, змісту телефонних розмов*, імовірно, внесе свій внесок в справу викоренення практики «натягування» порушень і сум донарахувань по актах перевірок.

Зміст рішення подаємо нижче:



ВІННИЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 824/17/14-а

Головуючий у 1-й інстанції: Анісімов О.В.

Суддя-доповідач: Ватаманюк Р.В.

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 травня 2014 року

м. Вінниця

Вінницький апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючого-судді: Ватаманюка Р.В.

суддів: Білоуса О.В. Мельник-Томенко Ж. М.

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу державної податкової інспекції у м. Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області на постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від 24 лютого 2014 року у справі за адміністративним позовом ОСОБА_2 (далі – позивач) до державної податкової інспекції у м. Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області (далі – відповідач) про визнання протиправними і скасування податкових повідомлень-рішень , –

В С Т А Н О В И В :

Позивач звернувся до суду з адміністративним позовом до відповідача в якому просив: скасувати податкові повідомлення – рішення від 24.12.2013 року №0013951701, №0013961701, №0013971701.

Постановою Чернівецького окружного адміністративного суду від 24.02.2014 року адміністративний позов задоволено в повному обсязі: визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення-рішення №0013961701, №0013951701, №0013971701 від 24.12.2013 року.

Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, відповідач подав апеляційну скаргу, в якій просить суд скасувати вказане

рішення та прийняти нову постанову, якою відмовити в задоволенні позову.

Сторони в судове засідання не з'явились, про час та дату слухання справи повідомленні належним чином. При цьому позивачем надано заяву про розгляд справи в порядку письмового провадження та заперечення на апеляційну скаргу.

Враховуючи, що в матеріалах справи достатньо письмових доказів для правильного вирішення апеляційної скарги, а особиста участь сторін в судовому засіданні – не обов'язкова, колегія суддів у відповідності до п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 197 КАС України визнала можливим проводити апеляційний розгляд справи в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами.

Перевіrivши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу необхідно залишити без задоволення, з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 195 КАС України, суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

Судом першої інстанції вірно встановлено, що податковим органом проведена документальна планова перевірка позивача щодо своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податків і зборів, виконання вимог валютного та іншого законодавства за період з 01.04.2010 року по 31.12.2012 року дотримання законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками, правильності нарахування, обчислення та сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування за період з 01.04.2010 року по 31.12.2012 року. За наслідками перевірки винесено акт перевірки від 12.12.2013 року №1918/21-12-17-01-18/НОМЕР_1 яким встановлено порушення вимог податкового законодавства, зокрема порушення вимог п. 6 ст. 128 ГК України, п.п. 19.1 та п.п. 19.1 в п. 19.1 ст. 19

Закону України “Про податок з доходів фізичних осіб”, п. 139.1 ст. 139, п. 177.2, п. 177.4 та п. 177.10 ст. 177, п. 198.5 ст. 198 ПК України, п. 2 ст. 7 Закону України ” Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” в частині не ведення позивачем обліку доходів і витрат за перевіряємий період, заниження валового доходу та відображення недостовірних даних в деклараціях про доходи за 2010 року за рахунок неналежного ведення обліку доходів і витрат, віднесення до складу валових витрат, витрати не пов’язаних з провадженням господарської діяльності, невірного визначення суми чистого (оподаткованого) доходу за період з 01.04.2010 року по 31.12.2012 року, віднесення до складу податкового кредиту витрат по операціях не пов’язаних з господарською діяльністю, заниження бази оподаткування єдиним внеском у 2011-2012 роках. У зв’язку із зазначеним відповідачем прийняті податкові повідомлення-рішення від 24.12.2013 року №0013951701 про збільшення суми грошового зобов’язання за платежем податок на доходи фізичних осіб на суму 6541 грн. 21 коп., з них за основним платежем 5549 грн. 35 коп., за штрафними санкціями 991 грн. 86 коп.; №0013961701 яким позивачу збільшено суму грошового зобов’язання з ПДВ у розмірі 4648 грн. 00 коп. та застосовано штрафну санкцію 1162 грн. 00 коп.; №0013971701 яким позивачу збільшено суму грошового зобов’язання з єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування у розмірі 9178 грн. 08 коп. та застосовано штрафну санкцію 458 грн. 90 коп.

Також встановлено, що зміст виявлених порушень полягав у тому, що позивачем формувались валові витрати та податковий кредит за рахунок операцій, не пов’язаних з господарською діяльністю, а також при визначенні валового доходу, позивачем помилково не у повному обсязі враховано суму отриманих коштів на розрахунковий рахунок, що призвело до заниження валового доходу та відображення недостовірних даних в деклараціях про доходи за 2010 рік.

В обґрунтування апеляційної скарги відповідач посилається на

порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права.

Колегія суддів не погоджується з посиланнями апелянта з таких підстав.

Як вірно встановлено судом першої інстанції, підставою для донарахування грошового зобов'язання з податку на доходи фізичних осіб став висновок ДПІ про те, що позивачем до складу валових витрат у податкових деклараціях включено суми витрат, які сформовані за рахунок отримання послуг мобільного зв'язку ПрАТ "МТС", при цьому позивачем для перевірки не надано документи, які б підтвердили, що дані послуги пов'язані зі здійсненням господарської діяльності, а також те, що на розрахунковий рахунок платника в установах банку у 2010 році надійшли кошти від здійснення торгівельної діяльності деталями та приладдям для автотранспортних засобів у сумі 921341,25 грн., при цьому до валових доходів позивачем включено 912233,27 грн. (не включено 9107,98 грн.), що призвело до заниження валового доходу та відображення недостовірних даних в деклараціях про доходи за 2010 рік.

Також встановлено, що позивач є фізичною особою-підприємцем, який перебуває на обліку у ДПІ як платник податків. Згідно акту перевірки в період з 01.04.2010 року по 31.12.2012 року позивач знаходився на загальній системі оподаткування, здійснював діяльність з ремонту і технічного обслуговування машин і устаткування промислового призначення, роздрібну торгівлю деталями та приладдям для автотранспортних засобів.

З метою отримання прибутку, позивач в умовах сучасних ринкових правил має діяти оперативно (знаходження нових постачальників, покупців, отримувачів послуг), що обумовлює необхідність використання мобільного зв'язку для швидкого прийняття управлінських рішень, спілкування в період відряджень та безпосередньо самого зв'язку із підприємствами-постачальниками, клієнтами, працівниками підприємства.

У зв'язку із зазначеним, 27.11.2006 року позивач уклав із закритим акціонерним товариством "Український мобільний зв'язок" договір №3215025 5.22384 про надання мобільного зв'язку та з ПрАТ "МТС" договори про надання послуг рухомого (мобільного) телефонному зв'язку від 19.03.2012 р. № 5737759/5.22384 та № 5737774/5.22384 (з додатковими угодами до них №№5174052, 5174057, 5283051), відповідно до яких ПрАТ "МТС" (закрите акціонерне товариство "Український мобільний зв'язок") зобов'язується надавати послуги мобільного зв'язку, а абонент зобов'язується приймати та оплачувати отримані послуги мобільного зв'язку.

Господарські операції про надання мобільного зв'язку підтверджуються наданими до матеріалів справи копіями первинної документації за спірний період, а саме: рахунки за телекомунікаційні послуги ПрАТ "МТС Україна"; податкові накладні; виписки, які підтверджують оплату за надані телекомунікаційні послуги ПрАТ "МТС Україна".

Як вірно встановлено судом першої інстанції, первинні документів оформленні відповідно до вимог Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" та ПК України. Крім того в судді першої інстанції, представник відповідача пояснив, що дані господарські операції, щодо отримання мобільних послуг носили реальний характер.

Відповідно до п.п. 14.1.27 п. 14.1 ст. 14 ПК України під витратами розуміють суму будь-яких витрат платника податку у грошовій, матеріальній або нематеріальній формах, здійснюваних для провадження господарської діяльності платника податку, в результаті яких відбувається зменшення економічних вигод у вигляді вибуття активів або збільшення зобов'язань, внаслідок чого відбувається зменшення власного капіталу (крім змін капіталу за рахунок його вилучення або розподілу власником).

Аналогічний за змістом припис містився у ст. 5 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств".

Підпунктом 139.1.9 п. 139.1 ст. 139 ПК України передбачено, що не включаються до складу витрат витрати, не підтверджені відповідними розрахунковими, платіжними та іншими первинними документами, обов'язковість ведення і зберігання яких передбачена правилами ведення бухгалтерського обліку та нарахування податку.

Відтак суд першої інстанції, вірно встановив, що витрати понесені позивачем у зв'язку із отриманням послуг мобільного зв'язку відповідно до вище перелічених первинних документів правомірно включені до складу витрат, а тому податкове повідомлення-рішення №00139551701 від 24.12.2013 р. є протиправним та підлягає скасуванню.

Щодо податкового повідомлення-рішення №0013961701 від 24.12.2013 року, яким позивачу збільшено суму грошового зобов'язання з ПДВ.

Підставою для прийняття оскаржуваного рішення стало те, що позивачем до складу податкового кредиту віднесенні суми ПДВ сплачені по операціям, які непов'язані з його господарською діяльністю, а саме отримання послуг мобільного зв'язку від ПрАТ "МТС".

Предметом доказування у відповідній категорії спорів є реальність господарських операцій, що є підставою для виникнення права на податковий кредит та/або бюджетне відшкодування.

Як вже вірно встановлено, господарські операції між позивачем та ПрАТ "МТС" щодо послуг мобільного зв'язку, пов'язані із господарською операцією позивача, мали реальних характер, а тому така позиція відповідача є необґрунтованою.

Відповідно до п. 198.1 ст. 198 ПКУ України право на віднесення сум податку до податкового кредиту виникає у разі здійснення операцій з придбання або виготовлення товарів (у тому числі в разі їх ввезення на митну територію України) та послуг.

Датою виникнення права платника податку на віднесення сум податку до податкового кредиту вважається дата тієї події, що відбулася раніше: дата списання коштів з банківського рахунка платника податку на оплату товарів/послуг; дата отримання платником податку товарів/послуг, що підтверджено податковою накладною (пункт 198.2 статті 198 Податкового кодексу України).

Пунктом 198.3 статті 198 ПК України передбачено, що податковий кредит звітного періоду визначається виходячи із договірної (контрактної) вартості товарів (послуг), але не вище рівня звичайних цін, визначених відповідно до ст. 39 цього Кодексу, та складається із сум податків, нарахованих (сплачених) платником податку за ставкою, встановленою пунктом 193.1 статті 193 цього Кодексу, протягом такого звітного періоду у зв'язку з придбанням або виготовленням товарів (у тому числі при їх імпорті) та послуг з метою їх подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку.

Датою виникнення права платника податку на податковий кредит згідно із п. 198.2 ст. 198 ПК України вважається дата здійснення першої з подій: або дата списання коштів з банківського рахунку платника податку в оплату товарів (робіт, послуг), дата виписки відповідного рахунку (товарного чека) – в разі розрахунків з використанням кредитних дебетових карток або комерційних чеків; або дата отримання податкової накладної, що засвідчує факт придбання платником податку товарів (робіт, послуг).

Аналогічні положення містяться в Законі України “Про податок на додану вартість”.

Оскільки податкова накладна є звітним податковим документом і одночасно розрахунковим документом, що дає право покупцю, зареєстрованому як платник податку, на включення до податкового кредиту витрат з податку на додану вартість, а також те, що позивачем придбавались послуги, які пов'язані з

його господарською діяльністю, то наявність отриманих від контрагента податкових накладних, є підставою для включення сум податку на додану вартість до складу податкового кредиту.

По-скільки первинна документація оформлена відповідно вимог чинного законодавства ніяких зауважень, що неточностей та повноти їх оформлення відповідачем не наведено, то суд першої інстанції дійшов вірного висновку про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення №0013961701 від 24.12.2013 року.

Щодо податкового повідомлення-рішення №0013971701 від 24.12.2013 року, яким позивачу занижено базу оподаткуванням єдиним внеском, у зв'язку із включенням до витрат сум сплачених по операціях, які непов'язані з його господарською діяльністю за отримання послуг мобільного зв'язку від ПрАТ "МТС".

Як вже вказано господарські операції між позивачем та ПрАТ "МТС" щодо послуг мобільного зв'язку, пов'язані із господарською операцією позивача, мали реальний характер.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст.7 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" єдиний внесок для фізичних осіб-підприємців нараховуються, які перебувають на загальній системі оподаткування на суму доходу (прибутку), отриманого від їх діяльності, що підлягає обкладенню податком на доходи фізичних осіб, та на суму доходу, що розподіляється між членами сім'ї фізичних осіб – підприємців, які беруть участь у провадженні ними підприємницької діяльності. При цьому сума єдиного внеску не може бути меншою за розмір мінімального страхового внеску за кожну особу за місяць, у якому отримано дохід (прибуток).

Судом першої інстанції вірно встановлено та не спростовано відповідачем в обґрунтуванні апеляційної скарги, що за перевіряємий період позивачем правильно було визначено базу

для нарахування єдиного внеску та відповідно сплачено єдиний внесок.

Також, відповідачем в суді першої та апеляційної інстанції не наведено жодного порушення позивачем вимог Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування".

Підпунктом 21.1.1 п. 21.1 ст. 21 ПК України визначено, що податковий орган зобов'язаний дотримуватися Конституції України та діяти виключно у відповідності з цим Кодексом та іншими законами України, іншими нормативними актами.

Посадові особи ДПІ при прийнятті рішень у т.ч. податкових повідомлень-рішень, зобов'язані виходити із наявності в діяльності платника податків об'єктивних порушень вимог податкового законодавства, які задокументовані актом перевірки.

Згідно Порядку оформлення результатів документальних перевірок з питань дотримання податкового, валютного та іншого законодавства (далі – Порядок), затвердженого наказом Державної податкової адміністрації України від 22.12.2010 р., №984 під актом перевірки розуміють службовий документ, який підтверджує факт проведення документальної перевірки фінансово-господарської діяльності платника податків і є носієм доказової інформації про виявлені порушення вимог податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотримання якого покладено на органи державної податкової служби.

Відповідно до п.п. 5.6 Порядку в акті перевірки викладаються всі суттєві обставини фінансово-господарської діяльності платника податків, які мають відношення до фактів виявлених порушень. При цьому ці порушення в акті перевірки викладаються чітко, об'єктивно та в повній мірі із посиланням на первинні або інші документи, які зафіксовані в бухгалтерському та податковому обліку, що підтверджують наявність зазначених

фактів.

Згідно положень ПК України, а також враховуючи принципи прийняття суб'єктом владних повноважень рішень, які викладенні у ч. 3 ст. 2 КАС України, не допускається прийняття рішень, у т.ч. податкових повідомлень-рішень на підставі припущень, які не підтверджуються відповідними доказами.

Таким чином, суд першої інстанції дійшов вірного висновку, що податкове повідомлення-рішення №0013971701 від 24.12.2013 року є протиправним та підлягає скасуванню.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що судом першої інстанції правильно застосовані норми матеріального та процесуального права, а доводи апеляційної скарги не спростовують висновку суду першої інстанції.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 198, ст. 200 КАС України, суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а постанову суду – без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права. Не може бути скасоване правильне по суті рішення суду з одних лише формальних підстав.

Керуючись ст.ст. 160, 167, 195, 196, 198, 200, 205, 206, 212, 254 КАС України, суд –

У Х В А Л И В :

Апеляційну скаргу державної податкової інспекції у м. Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області залишити без задоволення, а постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від 24 лютого 2014 року – без змін.

Ухвала суду набирає законної сили в порядку та в строки, передбачені ст. ст. 212, 254 КАС України.

Головуючий

Ватаманюк Р.В.

Судді

Білоус О.В.

Мельник-Томенко Ж. М.

Департамент юридичних та корпоративних послуг

Компанія «Вікторія»

Податок на прибуток й витрати на добровільне страхування відповідальності перед 3-ми особами

Компанією «Вікторія» в порядку пп. 17.1.1 п. 17.1 ст. 17 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI отримано податкове роз'яснення щодо податкового обліку витрат на добровільне страхування відповідальності перед третіми особами.

Відповідь необхідна для правильного визначення у податковому обліку об'єкта оподаткування з податку на прибуток підприємства.

Відповідь подаємо нижче:



МІНІСТЕРСТВО ДОХОДІВ І ЗБОРІВ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІНДОХОДІВ У ЧЕРНІВЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ

58013, м. Чернівці, вул. Героїв Майдану, 200-А, тел. (0372) 54-54-99, факс (0372) 54-56-33,
e-mail: sta@cv.ukrtele.net, код ЄДРПОУ 38647067

13.05.2014

№ 693/10/24-13-15-01-21

На № 8/0002298

від 10.04.2014

ТОВ УПФАК „Вікторія”
вул. Богомольця, 17, оф. №1
а/с №522
м. Чернівці, 58001

копія: Міністерство доходів і зборів
України

Про надання відповіді

ГУ Міндоходів у Чернівецькій області згідно ст.52 Податкового кодексу України в частині надання податкової консультації, розглянуло Ваше звернення від 10.04.2014 року №8/0002298 щодо практичного застосування норм Податкового кодексу України, адресоване Міністерству доходів і зборів України та направлене ним для розгляду та надання відповіді ГУ Міндоходів у області листом від 08.05.2014р. №10541/7/99-99-19-03-02-17. По суті питання повідомляємо наступне.

Підпунктом 140.1.6 п. 140.1 ст. 140 Податкового кодексу України передбачено, що будь-які витрати зі страхування ризиків загибелі врожаю, транспортування продукції платника податку; цивільної відповідальності, пов'язаної з експлуатацією транспортних засобів, що перебувають у складі основних засобів платника податку; ризиків, пов'язаних із виробництвом національних фільмів (у розмірі не більше ніж 10% вартості виробництва національного фільму); екологічної та ядерної шкоди, що може бути завдана платником податку іншим особам; майна платника податку; об'єкта фінансового лізингу, а також оперативного лізингу, концесії державного чи комунального майна за умови, що це передбачено договором; фінансових, кредитних та інших ризиків платника податку, пов'язаних із провадженням ним господарської діяльності, в межах звичайної ціни страхового тарифу відповідного виду страхування, що діє на момент укладення такого страхового договору, за винятком страхування життя, здоров'я або інших ризиків, пов'язаних з діяльністю фізичних осіб, які перебувають у трудових відносинах з платником податку, обов'язковість якого не передбачено законодавством, або будь-яких витрат зі страхування сторонніх фізичних чи юридичних осіб, включаються до складу витрат платника податку.

Згідно з п. 138.5 ст. 138 Податкового кодексу інші витрати визнаються витратами того звітного періоду, в якому вони були здійснені відповідно до

правил бухгалтерського обліку, з урахуванням наведених у цьому пункті особливостей визнання деяких видів витрат.

У разі, якщо здійснення операції забезпечується одержанням економічних вигод протягом кількох звітних періодів, то у бухгалтерському обліку згідно з ПБО 16 «Витрати» такі витрати на страхування визнаються шляхом системного розподілу вартості цієї операції між відповідними звітними періодами.

Отже, до складу витрат платника податку звітного (податкового) періоду включається лише відповідна частина витрат, пов'язана із страхуванням.

При цьому зазначаємо, що відповідно до ст. 16 Закону України від 07.03.96 N 85/96-ВР "Про страхування", зі змінами та доповненнями (далі - Закон), договір страхування - це письмова угода між страхувальником і страховиком, згідно з якою страховик бере на себе зобов'язання у разі настання страхового випадку здійснити страхову виплату страхувальнику або іншій особі, визначеній у договорі страхування страхувальником, на користь якої укладено договір страхування (надати допомогу, виконати послугу тощо), а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі у визначені строки та виконувати інші умови договору.

Розмір страхових внесків і строки їх сплати в обов'язковому порядку повинен містити договір страхування.

Статтею 18 Закону встановлено, що договір страхування набирає чинності з моменту внесення першого страхового платежу, якщо інше не передбачено цим договором.

Витрати, які враховуються для визначення об'єкта оподаткування, визнаються на підставі первинних документів, що підтверджують здійснення платником податку витрат, обов'язковість ведення і зберігання яких передбачено правилами ведення бухгалтерського обліку та інших документів, встановлених розділом II Податкового кодексу (п. 138.2 ст. 138).

Зокрема, п. 44.1 ст. 44 цього Кодексу визначено, що для цілей оподаткування платники податку зобов'язані вести облік доходів, витрат та інших показників, пов'язаних з визначенням об'єктів оподаткування та/або податкових зобов'язань, на підставі первинних документів, реєстрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням та сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством.

Враховуючи вищевикладене, розмір страхових внесків, що можуть враховуватись у складі витрат, та дата їх виникнення повинні визначатись шляхом системного розподілу вартості цієї операції між відповідними звітними (податковими) періодами.

Додатково повідомляємо, п.2 ст.52 ПКУ передбачено, що податкова консультація має індивідуальний характер і може використовуватись виключно платником податків, якому надано таку консультацію.

Перший заступник начальника



М.Д.Пердейчук

Департамент фінансового обліку

Компанії «Вікторія»

Бухгалтерський облік | м.

Чернівці

Постановка бухгалтерського обліку на підприємстві, налагодження облікових процесів у підприємця – завдання, котрі мають виконуватись фахівцями. Власник бізнесу приймає рішення чи то на користь створення власного бухгалтерського підрозділу, чи то на користь передання бухгалтерії на аутсорсинг бухгалтерській компанії; правильність такого рішення вимірюється часом.

І не важливо, що відображено в резюме бухгалтера-претендента на роботу, або те, що саме написано у рекламному флаєрі бухгалтерської аутсорсингової компанії. Важливий завжди результат.



**Бухгалтерські
послуги**

Професійно, відповідально, конфіденційно

Очікування власників бізнесу від роботи фінансової служби – це спокій, відсутність претензій з боку податкових та інших контролюючих органів, оптимальний вибір системи оподаткування, контроль за фінансовими ресурсами та економія адміністративних витрат.

Саме на гарантування такого результату націлені фахівці Компанії «Вікторія», що здійснюють обслуговування клієнтів – юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Кожен клієнт може отримати індивідуальну програму обслуговування. Для отримання більш детальної інформації щодо умов обслуговування звертайтеся за телефоном: +38(095)595-7777, або ж надсилайте запитання (пропозиції) на електронну адресу: office@vg.ua

Компанія «Вікторія»

Розрахунок страхового стажу для виплат з Фонду ТВП

Як відомо, на даний час до страхового стажу працівника зараховується період, в якому були оплачені страхові внески в повному обсязі, але не менше ніж в розрахунку з мінімальної заробітної плати. Проте, в історії соціального страхування з тимчасової втрати працездатності існують періоди, коли порядок розрахунку страхового стажу здійснювався в інший спосіб, зокрема – на підставі записів у трудовій книжці.

Детальна відповідь щодо застосування порядку розрахунку страхового стажу – у консультації Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності України.



**Фонд соціального страхування
з тимчасової втрати працездатності
ВИКОНАВЧА ДИРЕКЦІЯ**

04070, м. Київ, вул. Боричів Тік, 28
e-mail: fse@fse.gov.ua

тел.: 206-04-01
факс: 206-04-06

На № 18.04.2014 № 5-44/Д-6763-120

від _____

Доліба А.М.
вул. Богомольця, 17/1
м. Чернівці, 58001

Виконавча дирекція Фонду розглянула ваше звернення щодо обчислення страхового стажу, повідомляє наступне.

Із набранням чинності Законом України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням» від 18.01.2001 № 2240 (далі – Закон № 2240) розмір допомоги по тимчасовій непрацездатності застрахованим особам визначався залежно від тривалості страхового стажу (крім деяких категорій осіб, які мають установлені законодавством пільги) та розміру середньої заробітної плати.

Обчислення тривалості страхового стажу для оплати допомоги по тимчасовій непрацездатності, яке застосовувалося після набрання чинності Законом № 2240 (після 28.02.2001), було пов'язано зі сплатою страхових внесків до Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (далі – Фонд) у порядку та розмірах, установлених законодавством, крім деяких періодів, які зараховувалися до страхового стажу застрахованої особи без сплати страхових внесків. Згідно зі статтею 7 Закону № 2240 до таких періодів належали періоди (сума періодів): тимчасової втрати працездатності; відпустки у зв'язку з вагітністю та пологами; відпустки для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку; одержання виплат за окремими видами загальнообов'язкового державного соціального страхування, крім пенсій усіх видів; загального трудового стажу працівника для призначення допомоги по тимчасовій непрацездатності, набутого ним до 28.02.2001, який визначався згідно з Правилами обчислення загального трудового стажу для призначення працівникам допомоги по тимчасовій непрацездатності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 19.10.1998 № 1658. Оскільки Фонд не мав можливості вести персоніфікацію сплати страхових внесків, то страховий стаж при оплаті допомоги по тимчасовій непрацездатності розраховувався у відповідності до записів у трудовій книжці про перебування застрахованої особи у трудових відносинах.

Починаючи з 01.01.2011 тривалість страхового стажу при розрахунку допомоги по тимчасовій непрацездатності залежить не лише від сплати страхових внесків із заробітної плати застрахованої особи, а й від розміру сплаченого страхового внеску.

Виконавча дирекція Фонду соціального
страхування з тимчасової втрати
працездатності
№5-44/Д-6763-120 від 18.04.2014

134456



Законом України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» від 08.07.2010 № 2464 (далі – Закон № 2464) були внесені зміни до частини першої статті 7 Закону № 2240, згідно з якими з 01.01.2011 страховий стаж – це період (строк), протягом якого особа підлягала загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням, та за який щомісяця сплачено нею та роботодавцем або нею страхові внески в сумі не меншій, ніж мінімальний страховий внесок.

Мінімальний страховий внесок – це сума коштів, що визначається розрахунково як добуток мінімального розміру заробітної плати і розміру єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, встановлених законом на місяць, за який нараховується заробітна плата (дохід) (пункт 12 статті 2 Закону № 2240).

Крім того, під час обчислення тривалості страхового стажу після 01.01.2011 враховуються періоди, протягом яких застрахована особа не сплачує страхові внески, але які прирівнюються до періодів, за які сплачено страхові внески виходячи з розміру мінімального страхового внеску. Маються на увазі періоди отримання виплат за окремими видами загальнообов'язкового державного соціального страхування, а саме: допомоги по тимчасовій непрацездатності; допомоги по вагітності та пологах; виплат за страхуванням на випадок безробіття (крім одноразової виплати для організації безробітним підприємницької діяльності); допомоги по тимчасовій непрацездатності потерпілому від нещасного випадку на виробництві чи професійного захворювання; пенсії по інвалідності (періоди виплати пенсій усіх інших видів не враховуються). Також зараховується до страхового стажу період отримання допомоги для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку (згідно із Законом України «Про внесення зміни до статті 7 Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням» щодо зарахування до страхового стажу періоду відпустки для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку» від 19.11.2013 № 691).

Страховий стаж обчислюється в місяцях. Неповний місяць роботи, якщо застрахована особа підлягала загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням, або брала добровільну участь у цьому виді страхування, зараховується до страхового стажу як повний місяць за умови, що сума сплачених за цей місяць страхових внесків є не меншою, ніж мінімальний страховий внесок.

Якщо сума сплачених за відповідний місяць страхових внесків менша, ніж мінімальний страховий внесок, до страхового стажу зараховується лише період, визначений за формулою, відповідно до частини третьої статті 7 Закону № 2240 (пропорційно сумі сплачених страхових внесків): $ТП = Св : В$, де ТП – тривалість періоду, що зараховується до страхового стажу і визначається в місяцях; Св – сума єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, сплаченого за відповідний місяць; В – мінімальний розмір страхового внеску за відповідний місяць.

Також, частиною третьою статті 7 Закону № 2240 визначено, що до страхового стажу прирівнюється трудовий стаж, набутий працівником за час роботи на умовах трудового договору (контракту) до набрання чинності цим Законом, тобто до

28.02.2001 року. Для осіб, які вже мали загальний трудовий стаж до впровадження Закону № 2240, визначений згідно з Правилами № 1658, він зараховується до страхового стажу.

Отже, при визначенні страхового стажу застрахованої особи, яка на початок 2011 року має страховий стаж менше восьми років і не має пільг згідно чинного законодавства, починаючи з 2011 року необхідно керуватися інформацією про страховий стаж застрахованої особи набутий після 01.01.2011, який обчислюється за даними, що містяться в реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру.

Відповідно до ст. 14' та 20 Закону № 2464 Пенсійний фонд України та його територіальні органи зобов'язані надавати безоплатно на вимогу застрахованих осіб інформацію, що міститься на їх персональних облікових картках у реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру (автоматизований банк відомостей, створений для ведення єдиного обліку фізичних осіб, які підлягають загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню відповідно до закону), про страховий стаж та заробітну плату (дохід, грошове забезпечення), розмір сплаченого єдиного внеску та інші дані, що використовуються для обчислення та призначення страхових виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням.

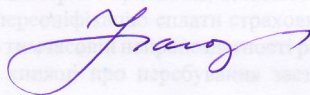
Страховальники, які виявили завищення сум на виплату матеріального забезпечення застрахованим особам, вказаних у заявах-розрахунках, що надані до органів Фонду, терміново повинні письмово повідомити орган Фонду за місцем обліку про зміст помилки (прізвище та ініціали застрахованої особи, номер листка непрацездатності та вид допомоги, по якому виявлено помилку) з подальшим відображенням повернутих сум у звіті по коштах Фонду за формою Ф4-ФСС з ТВП.

Надлишково отримані суми мають бути повернені на рахунок органу відділення Фонду, з якого здійснювалося фінансування, протягом трьох робочих днів після виплати допомоги застрахованим особам за рахунок отриманих від Фонду коштів. При забезпеченні вказаних строків повернення коштів фінансові санкції, передбачені статтею 30 Закону № 2240, не застосовуються.

У разі виявлення порушення робочим органом Фонду при перевірці порушення триденного терміну повернення надлишково отриманих коштів Фонду, страховальник повинен сплатити штраф у розмірі 10 відсотків несвоечасно повернутих страхових коштів та пеню в розмірі 0,1 відсотка від суми несвоечасно повернутих страхових коштів і штрафних санкцій, розраховану за кожний день прострочення платежу. Крім того, статтею 30 Закону № 2240 встановлена відповідальність за порушення встановленого порядку використання страхових коштів, якою передбачено накладання штрафу у розмірі 50 відсотків неправомірно витраченої суми.

Заступник директора

Вик. Петрова О.А.
425-12-04



Т.А. Нагорна

Департамент бухгалтерського аутсорсингу

Компанії «Вікторія»