

Недопуск до фактичної податкової перевірки. Етапи захисту

В кейсі, що розглядається, адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» була розроблена, погоджена з клієнтом та успішно застосована наступна стратегія захисту від протиправної фактичної перевірки (замовного характеру) податковим органом:

- перший етап – безпосередній недопуск до перевірки;
- другий етап – захист інтересів клієнта в адміністративному суді у справі за заявою ДПС про визнання обґрунтованим адміністративного арешту;
- третій етап – захист інтересів клієнта в адміністративному суді у справі за позовом клієнта з оскарження наказу ДПС на проведення фактичної перевірки;
- четвертий етап – оскарження матеріалів перевірки (заперечення);
- п'ятий етап – адміністративне оскарження податкових повідомлень – рішень (до податкового органу вищого рівня);
- шостий етап – оскарження податкових повідомлень – рішень в судовому порядку;
- сьомий етап – подання скарги на протиправне рішення податкового органу в ЄСПЛ.

Відзначимо, що на другому етапі очікувано не вдалось захистити інтереси клієнта, враховуючи традиційну зв'язку роботи суду та податкового органу.

Однак, третій етап був успішним, а тому відпала потреба у застосуванні наступних етапів.

Разом з тим, позитивний результат третього етапу (судового оскарження наказу на проведення перевірки) був застосований

для ініціювання розгляду справи за нововиявленими обставинами на другому етапі.

За таких обставин, судом повторно розглянута справа про визнання обґрунтованим адміністративного арешту. В підсумку, суд відмовив податковому органу у задоволенні заяви.

Фактично, адміністративний арешт скасований. Всі негативні наслідки протиправних дій податківців – нейтралізовано.

Посилання на рішення суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90978844>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Наслідки несвоєчасного розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ

У справі №824/537/20-а Чернівецьким окружним адміністративним судом визнано протиправним Рішення ДПС України, котре було прийняте з порушенням встановленого Законом строку за наслідками розгляду скарги платника ЄСВ.

Справа цікава тим, що до процедури судового оскарження відбулось адміністративне оскарження вимоги по ЄСВ та рішення про застосування штрафних санкцій до ДПС України.

В свою чергу, центральним податковим органом Рішення про результати розгляду скарги було прийнято із запізненням – із пропущенням встановленого ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI 20-денного строку.

За таких умов Закон № 2464-VI передбачає єдиний наслідок – **скарга вважається задоволеною на користь платника ЄСВ**. А Рішення ДПС, прийняте після проходження даного строку, є протиправним. У цьому сенсі строки, встановлені Закон № 2464-VI, по суті, є присічними.

Таким чином, обраний спосіб захисту прав та інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» є максимально ефективним. Рішення та вимога по ЄСВ на суму понад 150 тис. грн. є скасованими.

Посилання на Рішення ЧОАС по справі №824/537/20-а:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90259709>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Оскарження протиправного наказу на проведення фактичної перевірки

В черговій судовій справі захищено інтереси платника податків. Адвокатами АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА” доведено в суді апеляційної інстанції, що відсутність належних, достатніх, передбачених законом підстав для проведення перевірки має наслідком протиправність її призначення.

Сьомим апеляційним адміністративним судом зроблено висновок, що у податкового органу «...на момент видання наказу на проведення фактичної перевірки була відсутня інформація, яка свідчить про можливі порушення платником податків законодавства, контроль за яким покладено на контролюючі органи, зокрема, щодо здійснення платниками податків розрахункових операцій, ведення касових операцій, наявності патентів, ліцензій та інших документів, контроль за наявністю яких покладено на контролюючі органи, виробництва та обігу підакцизних товарів, а отже, у податкового органу були відсутні підстави для призначення фактичної перевірки ... з вказаних питань».

Окремо відзначимо, що 7 ААС також дав категоричну оцінку протиправного рішення суду першої інстанції, зокрема:

- «Суд першої інстанції даний факт проігнорував, не надавши оцінки у тому числі і визначеним податковим законодавством особливостям “фактичної перевірки” і її відмінностям від інших видів перевірок»;
- «... доводи апеляційної скарги спростовують позицію суду, викладену в оскаржуваному судовому рішенні, підтверджують допущення судом першої інстанції порушення норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, а тому рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню з прийняттям нового судового рішення про задоволення позову».

Посилання на рішення в ЄДР:
<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88812798>.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного суду від 18.05.2018 року по справі №813/3977/16.

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою office@vg.ua

Компанія Вікторія – офіційний дилер продуктів ipLex в Україні пропонує:



IPLEX
ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ

ПРОДУКТИ ipLex

ЗАМОВИТИ ON-LINE

Податкова перевірка без належних посвідчень незаконна

В черговій справі захищено інтереси платника податків. Адвокатами АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА” доведено в суді апеляційної інстанції, що відсутність службових посвідчень нового зразка у працівників податкового органу, що направлені для проведення перевірки, є підставою для недопуску до такої перевірки. При цьому, податковий арешт активів за наслідками такого недопуску є незаконним (посилання на рішення по справі <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86304456>)

Так, статтею 81 Податкового кодексу України встановлено наступні умови та порядок допуску посадових осіб контролюючих органів до проведення документальних виїзних та фактичних перевірок:

«81.1. Посадові особи контролюючого органу мають право приступити до проведення документальної виїзної перевірки, фактичної перевірки за наявності підстав для їх проведення, визначених цим Кодексом, та за умови пред’явлення або надіслання у випадках, визначених цим Кодексом, таких документів:

– направлення на проведення такої перевірки, в якому зазначаються дата видачі, найменування контролюючого органу, реквізити наказу про проведення відповідної перевірки, найменування та реквізити суб’єкта (прізвище, ім’я, по батькові фізичної особи – платника податку, який перевіряється) або об’єкта, перевірка якого проводиться, мета, вид (документальна планова/позапланова або фактична), підстави, дата початку та тривалість перевірки, посада та прізвище посадової (службової) особи, яка проводитиме перевірку. Направлення на перевірку у такому випадку є дійсним за наявності підпису керівника (його заступника або уповноваженої особи) контролюючого органу, що

скріплений печаткою контролюючого органу;
– копії наказу про проведення перевірки, в якому зазначаються дата видачі, найменування контролюючого органу, найменування та реквізити суб'єкта (прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи – платника податку, який перевіряється) та у разі проведення перевірки в іншому місці – адреса об'єкта, перевірка якого проводиться, мета, вид (документальна планова/позапланова або фактична перевірка), підстави для проведення перевірки, визначені цим Кодексом, дата початку і тривалість перевірки, період діяльності, який буде перевірятися. Наказ про проведення перевірки є дійсним за наявності підпису керівника (його заступника або уповноваженої особи) контролюючого органу та скріплення печаткою контролюючого органу;
– службового посвідчення осіб, які зазначені в направленні на проведення перевірки”.

У відповідності до п. 81.1. Податкового кодексу України непред'явлення або ненадіслання у випадках, визначених цим Кодексом, платнику податків (його посадовим (службовим) особам або його уповноваженому представнику, або особам, які фактично проводять розрахункові операції) цих документів або пред'явлення зазначених документів, що оформлені з порушенням вимог, встановлених цим пунктом, є підставою для недопущення посадових (службових) осіб контролюючого органу до проведення документальної виїзної або фактичної перевірки.

Відзначимо, що у подібних справах Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду теж приймалися рішення на користь платників податків, це Постанови: від 21 серпня 2018 року №820/18328/14, від 30 травня 2019 року №813/3873/17, від 14 березня 2019 року №813/3659/17, від 11 вересня 2018 року №808/3959/15, від 04 квітня 2019 року №815/756/16 .

Компанія Вікторія

Компанія Вікторія – офіційний дилер продуктів ipLex в Україні пропонує:



IPLEX
ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ

**ПРОДУКТИ ipLex
ЗАМОВИТИ ON-LINE**

Оскарження в суді штрафу за несвоєчасну реєстрацію помилкової податкової накладної

Не секрет, що через завищені вимоги та каральну політику фіскальних органів бухгалтери почуваються як на мінному полі.

Яскравим прикладом цього є робота з ЄРПН. Уявімо ситуацію: бухгалтер неумисно помиляється з датою податкової накладної, зазначаючи замість поточного року – попередній.

Фіскали приймуть позицію, що оскільки податкова накладна

датована попереднім роком, то до платника податків слід застосувати штраф у розмірі 40% від суми ПДВ.

Але чи дійсно все так однозначно?.. Ні.

По-перше, – й ДФС України в індивідуальній податковій консультації від 04 травня 2018 року №2004/6/99-99-07-05-06-15/ІПК зазначає, що: «Відповідальність передбачена ст. 120-1 ПКУ за порушення грачних термінів реєстрації в ЄРПН помилкових (зайвих) податкових накладних не застосовується».

По-друге, – на бік платника податків став Верховний Суд в справах №809/1420/17, №813/4556/16, №804/1366/17. ВС КАС зробив висновок, що помилкове виписування податкової накладної не тягне за собою жодних наслідків, які передбачені пунктом 120-1.1 статті 120-1 ПК України

Відзначимо, що адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» за подібними обставинами (за претензій фіскального органу до платника податків) проведено успішний захист в справі №824/720/19-а.

Чернівецьким окружним адміністративним судом позов задоволено; визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення – рішення про застосування штрафної санкції на суму 44070грн. 80 коп.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84293979>

Заповніть швидку форму для звернення за юридичною підтримкою до Компанії “Вікторія” та АО “Західна Правозахисна Група” з оскарження рішень, дій, бездіяльності посадових осіб та державних органів влади, місцевого самоврядування:

ЗАМОВИТИ ON-LINE

Компанія Вікторія