

# Пояснення працівника, відібрані під час перевірки, як доказ у спорі

Статтями 72, 73, 74 КАС України визначено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги й заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Суд не бере до уваги докази, які одержані з порушенням порядку, встановленого законом. Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Ці норми процесуального закону покладені в основу Постанови Суду апеляційної інстанції у справі № 600/910/20-а. Слід відзначити, що даний кейс є загалом показовим прикладом того, коли й Суд першої інстанції, і Суд апеляційної інстанції справедливо, неупереджено та своєчасно вирішили податковий спір та захистили інтереси суб'єкта господарювання від протиправних претензій податкового органу.

Податкові претензії будувались виключно на відібраних поясненнях працівника. Однак, податковим органом не було дотримано вимог закону ні при відборі пояснень, ні при подальшій реалізації власних контрольних функцій.

Процитуємо позицію Суду апеляційної інстанції з Постанови:

«Колегія судді зауважує, що в поясненнях записаних на спеціальних бланках фіскальної служби не зазначено імені посадової особи, яка відбирала пояснення, обставини їх

отримання (в рамках кримінальної справи чи інші обставини), та без зазначення правових підстав та повноважень посадової особи на відібрання пояснень, не вказано яким чином було встановлено особу, що надавали пояснення, не зазначено статусу особи, що надавала пояснення, не попереджено про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання.

Крім того, з матеріалів справи слідує, що свідком ОСОБА\_1 не підтверджено інформацію наведену у письмових поясненнях.

В той же час податковим органом не було надано ні до суду першої ні до суд апеляційної інстанції належних та допустимих доказів, які встановлюють факт допуску Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернівці-Моноліт" працівника ОСОБА\_1 до роботи без оформлення трудових правовідносин з 01.01.2017 року, а не з 01.04.2017 року та виплату йому заробітної плати у більшому розмірі, ніж вказано у податковій звітності

Враховуючи вищезазначене, зокрема й відсутність первинних або інших документів обліку з вказаного приводу та не підтвердження інформації, вказаної у письмових поясненнях ОСОБА\_1, колегія суддів вважає законними та обґрунтованими висновки суду першої інстанції щодо відсутності у податкового органу під час проведення перевірки доказів, які б підтвердили факт порушення позивачем податкового законодавства, що свідчить про недоведеність податковим органом факту вчинення позивачем порушень через відсутність допустимих доказів у спірних правовідносинах.

[pullquote] [Перейти до Постанови Верховного Суду від 20.12.2019 року у справі №822/6112/15 за посиланням](#) [/pullquote]

Аналогічна правова позиція, щодо необґрунтованості висновків податкового органу про порушення суб`єктом господарювання податкового законодавства, на підставі лише пояснень особи, сформована Верховним Судом у постанові від

20.12.2019 року у справі №822/6112/15 (касаційне провадження №К/9901/26528/18).».

Слід відзначити також, що Судом апеляційної інстанції по цій же справі підтверджено в повному обсязі правомірність стягнення витрат на правничу допомогу із суб'єкта владних повноважень в сумі 15750 грн за наслідками розгляду справи в Суді першої інстанції. Посилання на Постанову [перейти]

Також пропонуємо ознайомитись з початком перебігу справи [перейти]

## Компанія Вікторія



Рішення по справі [перейти].  
Крім того, замовити IP/Lex за найкращими умовами можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [перейти до огляду пропозиції]

## Компанія Вікторія

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua*

**ЗАМОВИТИ ON-LINE**



**Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:**

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
- консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
- послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
- виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
- ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
- реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
- реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

---

## **Працівник мій – ворог мій?.. Податкові спори, судовий захист**

Під час проведення перевірок податківці намагаються використати увесь арсенал власних повноважень для отримання позитивного (для себе) результату за принципом: *чим більше донарахувань, тим краще*. Особливо це видно за наслідками перевірок *«незговірливих»* платників податків.

Одне з чільних місць такому арсеналі займає відбір у працівників суб'єкта господарювання пояснень.

В кейсі, що розглядається, адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» в Суді першої інстанції проведено успішний захист інтересів клієнта у спорі з податковим органом саме за подібних обставин.

Обґрунтовуючи рішення, Суд зазначив, зокрема, наступне:

*«Таким чином, нормами чинного законодавства визначено, що в акті перевірки не допускається відображення необґрунтованих даних, суб'єктивних припущень та висновків щодо дій суб'єктів господарювання, які не підтверджені належними первинними документами, на підставі яких вчинено записи у податковому та бухгалтерському обліку.*

*Судом встановлено, що контролюючий орган під час проведення документальної перевірки, не виявив первинних документів, які б могли слугувати беззаперечним доказом вчинення позивачем встановлених актом перевірки порушень, що пов'язані з виплатою ОСОБА\_1 заробітної плати у значно більшому розмірі, ніж був задекларований»;*

Заслугує на беззаперечну повагу також і наступна принципова правова позиція Суду першої інстанції:

*«Порушення вимог закону щодо порядку формування засобів доказування, як процесуальної форми судових доказів, тягне за собою їх недопустимість як доказів, що унеможлиблює використання сторонами та судом даних (інформації), що містяться в них, для вирішення спору»*

Посилання на рішення суду [перейти]

**Компанія Вікторія**

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту*

від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – [office@vg.ua](mailto:office@vg.ua)

---

## Заперечення на апеляційну скаргу у спорі з податковим органом

	<p><u>Вінницький апеляційний адміністративний суд м. Вінниця, вул. Островського, 14</u></p>
	<p><u>Позивач-особа, яка подає заперечення на апеляційну скаргу: Підприємець Петренко Федір Іванович</u> РНКПП 273350001 58000 Україна, м. Чернівці, проспект Незалежності 99А/170 адреса для листування: а/с № 522, м. Чернівці, 58001 <u>засоби зв'язку: 095-595-3377</u> ел.пошта: <a href="mailto:office@vg.ua">office@vg.ua</a></p>

	<p><b><u>Відповідач (апелянт):</u></b> <b>Державна податкова інспекція у м. Чернівцях ГУ Міндоходів у Чернівецькій області., м. Чернівці, вул. Червоноармійська, 200-А тел. 2-26-58, факс 2-07-58 ел. пошта не відома</b></p>
--	---

**Справа №000/2593/14-а**

**суддя I-інстанції Ф.Л. Порошенко**

**суддя-доповідач**

**в апеляційній інстанції – Л. С. Шевчук**

## **ЗАПЕРЕЧЕННЯ**

### **НА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ**

#### **Державної податкової інспекції у м. Чернівцях**

\_\_\_ грудня 201\_\_р. Вінницьким апеляційним адміністративним судом відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою державної податкової інспекції у м. Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області на постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від \_\_\_ \_\_\_\_\_ 2014 року за адміністративним позовом фізичної особи – підприємця \_\_\_\_\_ Федіра Івановича (далі – Позивач, Підприємець) до Державної податкової інспекції у м. Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області (далі – Відповідач) про визнання протиправними і

скасування податкових повідомлень-рішень. Встановлено порядок подання заперечень.

Клікніть тут для продовження перегляду документу  
З Апеляційною скаргою Відповідача не згодні. Вважаємо, що Постанова Чернівецького окружного адміністративного суду від \_\_\_\_ \_\_\_\_\_ 2014 року у повному обсязі відповідає чинному законодавству, прийнята з дотриманням та у повній відповідності нормам матеріального і процесуального права, про що свідчить наступне.

Відповідач в Апеляційній скарзі посиляється на те, що *«судом не було надано належної правової оцінки доказам, зібраним податковим органом під час проведення перевірки»*. Слід зазначити, що Відповідач взагалі не збирав жодних доказів та не надавав їх для правової оцінки суду.

На противагу цьому, саме Позивачем надано докази у повному обсязі, що приєднані до матеріалів справи та підтверджують протиправність прийнятих Відповідачем податкових повідомлень-рішень.

**Зокрема:**

**Відповідач-апелянт безпідставно** посиляється на те, що

Одночасно, як вірно вказано в Постанові Чернівецького окружного адміністративного суду від \_\_\_\_ \_\_\_\_\_ 2014 року, в силу положень

У даному разі Відповідач-Апелянт не надав в ході розгляду справи будь-яких доказів, які доводять законність оскаржуваного податкового повідомлення-рішення.

**Також, Відповідач-апелянт безпідставно** посиляється на те, що

На противагу такому безпідставному твердженню, суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що

**Також, Відповідач-апелянт безпідставно** посилається на те, що

**Також, Відповідач-апелянт безпідставно** посилається на те, що

Однак, як вірно встановлено судом першої інстанції,

Як вірно зазначалось в Постанові від \_\_\_\_ 2014 року судом першої інстанції, в силу положень ч.2 ст.71 КАС

Як вірно встановлено судом 1-ї інстанції та як зазначено вище,

Отже, суд першої інстанції правильно вирішив, що \_\_\_\_\_ є незаконним та підлягає скасуванню.

**За таких доведених обставин, в справі № 000/2593/14-а Чернівецьким окружним адміністративним судом правомірно прийнята Постанова від \_\_\_\_ 2014 року.**

На підставі викладеного, керуючись вимогами Конституції України, Кодексу адміністративного судочинства та іншими законодавчими та нормативними актами

**ПРОСИМО:**

1. Залишити апеляційну скаргу без задоволення, а постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від \_\_\_\_ 2014 року в справі № 000/2593/14-а без змін.

**Позивач**

**Д.І.Петренко**

\_\_\_\_.\_\_\_\_.15р.

---

# Захист інтересів клієнта у третейському суді

Представниками Компанії «Вікторія» вдало здійснено представництво та захист інтересів клієнта по справі про стягнення боргу та відсотків річних. Загальна сума боргу, що підлягає стягненню з боржника за рішенням третейського суду та згідно наказу господарського суду на примусове виконання рішення становить 57 тис. грн.

**В справі для коректного розрахунку боргу, 3% річних використано онлайнове програмне забезпечення партнера Компанії «Вікторія» – порталу КапіталізаторЪ.КОМ.**

Суть справи:

*01 грудня 2011 року між суб'єктом підприємницької діяльності фізичною особою – підприємцем ОСОБА\_1 (клієнт Компанії “Вікторія”, далі – позивач) та публічним акціонерним товариством “Дрогобицький завод автомобільних кранів” (відповідач) був укладений договір на транспортно-експедиційне обслуговування та перевезення вантажів автомобільним транспортом №01/12.*

*Суб'єкт підприємницької діяльності фізична особа – підприємець ОСОБА\_1 на підставі договору-заявки №329 від 01.12.2011 року здійснив міжнародне перевезення вантажу CMR №004123, CMR №152089 за маршрутом м. Стамбул (Туреччина) – Львів (Дрогобич) на загальну суму 71 400,00 грн., що підтверджується Актами виконаних робіт №20/12/11 від 20.12.2011 року та №28/12/11 від 28.12.2011 року, які були належним чином оформленими сторонами.*

В свою чергу публічне акціонерне товариство "Дрогобицький завод автомобільних кранів" 09.08.2012 року в рахунок часткової оплати наданих послуг здійснив оплату у сумі 21 400,00 грн., що підтверджується розрахунком позивача та гарантійним листом відповідача №13524 від 26.12.2012 року.

Третейський суд не погодився із доводами відповідача в частині закінчення строку позовної давності та дійшов до висновку про правомірність вимог позивача про стягнення з відповідача заборгованості у сумі 50 000,00 грн. Також, третейський суд дійшов до висновку про правомірність вимог позивача про стягнення 3% річних у сумі 2 608,04 грн. за період з 29.12.2011 року по 25.06.2013 року.

Згідно статті 20 Регламенту третейського суду витрати, пов'язані з третейським розглядом покладаються на сторону, проти якої було винесено рішення, якщо третейською угодою не передбачено інше.

Відповідно до статті 26 Закону України "Про третейські суди", статті 20 Регламенту постійно діючого третейського суду при господарській асоціації "Крани України", третейський суд дійшов до висновку про покладення на відповідача витрат, пов'язаних з вирішенням спору в третейському суді у сумі 3 430,40 грн.

Рішенням постійно діючого третейського суду при господарській асоціації "Крани України" від 25.12.2013 року по третейській справі №ТС-10-07/13 позовні вимоги задоволено частково: стягнуто з публічного акціонерного товариства "Дрогобицький завод автомобільних кранів" на користь суб'єкта підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця ОСОБА\_1 основний борг в сумі 50 000,00 грн., річні в сумі 2 608,04 грн., витрати пов'язані зі сплатою реєстраційного та третейського зборів в сумі 3 430,40 коп.; в задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Вищезазначений спір був розглянутий третейським судом у

відповідності до підвідомчості справ третейським судам, встановленої статтями 6, 12 Закону України “Про третейські суди”, відповідно до пункту 7.1 договору №01/12 на транспортно-експедиційне обслуговування та перевезення вантажів автомобільним транспортом.

Надалі, в інтересах клієнта представниками Компанії «Вікторія» направлено до господарського суду Дніпропетровської області заяву про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення по третейській справі №ТС-10-07/13.

Враховуючи зазначені вище обставини, а також те, що на день розгляду господарським судом заяви про видачу виконавчого документу рішення у справі № ТС-10-07/13 не скасоване компетентним судом, а також те, що строк для подання заяви на видачу виконавчих документів не пропущений, – господарський суд Дніпропетровської області прийняв заяву та порушив провадження.

Окремо зазначимо про процесуальні моменти, пов’язані з позитивним вирішенням справи та отриманням наказу.



**ЮРИДИЧНІ  
ПОСЛУГИ**



*Відповідно до частини 1 статті 56 Закону України “Про третейські суди”, частини 1 статті 1229 Господарського процесуального кодексу України заява про видачу виконавчих документів може бути подана до компетентного суду протягом трьох років з дня прийняття рішення третейським судом. Така*

*заява підлягає розгляду компетентним судом протягом 15 днів з дня її надходження до суду.*

*При розгляді заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду за клопотанням однієї із сторін господарський суд витребує справу з постійно діючого третейського суду, в якому вона зберігається. Справа має бути направлена до господарського суду протягом п'яти днів від дня надходження вимоги. У такому разі строк розгляду заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду продовжується до одного місяця з дня її надходження до суду (частина 2 статті 56 Закону України "Про третейські суди", частина 2 статті 1229 Господарського процесуального кодексу України).*

Враховуючи зазначені обставини, господарський суд Дніпропетровської області задовольнив заяву про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення постійно діючого третейського суду при господарській асоціації "Крани України" від 25.12.2013 року по третейській справі №ТС-10-07/13.

З відповідної ухвалою господарського суду Дніпропетровської області можна ознайомитись в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Департамент юридичних та корпоративних послуг

Компанія «Вікторія»