

Несвоєчасно розглянута скарга податковим органом – рішення на користь платника

Законом України “Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві” від 16 січня 2020 року № 465-ІХ внесені зміни, зокрема, до порядку і строків розгляду скарг платників єдиного соціального внеску на рішення ДПС в адміністративному порядку.

Зокрема, з 27.02.2020 строк розгляду скарг податковим органом на вимоги та рішення по ЄСВ скорочено з 30 до 20 днів.

В кейсі АО “Західна Правозахисна Група”, – що розглядається, ДПС України несвоєчасно надано відповідь за наслідками розгляду скарги. Замість 20-ти денного строку центральним податковим органом відповідь надано у 30-ти денний строк.

За таких умов слід вважати скаргу задоволеною на користь платника. Але з цим ДПС України не погодилась, що, загалом, і стало предметом розгляду в адміністративних судах.

24.09.2020 Сьомим апеляційним адміністративним судом у складі колегії суддів прийнято Постанову, за якою апеляційну скаргу Державної податкової служби України залишено без задоволення, а рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 08 липня 2020 року – без змін.

Апеляційна інстанція, серед іншого, робить наступний висновок:

76. Разом із тим, колегія суддів зазначає, що скарга на вимогу про сплату боргу (недоїмка) від 03.02.2020 року №Ф-0001053304 та рішення від 03.02.2020 року №0001043304 про застосування штрафних санкцій за donарахування відповідним органом доходів та зборів або платником своєчасно не нарахованого єдиного внеску була подана позивачем та зареєстровані ДПС України і прийняті до роботи

після набрання чинності нової редакції ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI, тобто у період коли діяла норма, що передбачала право податкового органу розглядати скаргу протягом 20 днів із дня отримання, а не 30 днів із дня її отримання. Натомість рішення про результати розгляду вищевказаної скарги винесено відповідачем 01.04.2020 року, тобто з порушенням 20-денного строку на її розгляд, встановленого Законом України №2464-VI, у зв'язку з чим таке рішення визнається судом протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

77. Колегія суддів відхиляє доводи апелянта про те, що рішення по скарзі не є юридично значимим для позивача та несвоєчасний розгляд скарги не порушує права позивача у спірних правовідносинах, оскільки приписами статті 25 Закону № 2464-VI встановлено, що якщо протягом встановленого строку вмотивоване рішення органом доходів і зборів не надсилається платнику єдиного внеску, така скарга вважається повністю задоволеною на користь платника єдиного внеску, що свідчить про юридичні наслідки несвоєчасного надсилання вмотивованого рішення органом доходів і зборів який розглядав скаргу платника єдиного внеску.

Отже, Рішення ДПС України про відмову у задоволенні скарги визнано протиправним та скасовано.

Постанова суду набирала законної сили з моменту проголошення 24.09.2020 і це ще один успішний кейс А0 “Західна Правозахисна Група”.

IP/Lex

Рішення по справі [\[перейти\]](#).

Крім того, замовити **IP/Lex** за найкращими умовами можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [\[перейти до огляду пропозиції\]](#)

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
 - консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
 - послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
 - виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
 - ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
 - реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
 - реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Верховний суд КАС: суб'єкту господарювання не заборонено цивільно-правові відносини із власним працівником

Ще один успішний кейс АО «ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА». Висновки Верховного Суду КАС зводяться до наступного: *«Працівникам не заборонено виконання окрім основної, іншої регулярної оплачуваної роботи на умовах трудового чи цивільного договору у вільний від основної роботи час на тому самому або іншому підприємстві, в установі, організації або у громадянина (підприємця, приватної особи) за наймом».*

Також, ВС КАС принагідно вказує на необхідність дотримання основного завдання адміністративного судочинства: *«...стаття 2 та частина четверта статті 242 КАС України встановлюють, що судові рішення має відповідати завданню адміністративного судочинства, а саме бути справедливим та неупередженим, своєчасно вирішувати спір у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень».*



Рішення по справі [перейти [iplex](#)].

Крім того, замовити **IP/Lex** за найкращими умовами можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [перейти до огляду пропозиції]

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
 - консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
 - послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
 - виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
 - ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
 - реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
 - реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Строки подальшого оскарження або сплати податкових зобов'язань у разі завершення процедури адміністративного оскарження

За нормами податкового законодавства, у разі, якщо платник податків не погоджується із рішенням податкового органу, він має право таке рішення оскаржити, зокрема, до органу вищого рівня.

Що відбувається, якщо скаргу не задоволено?..

Очевидно, в такому випадку платнику податків необхідно вирішити: *або оскаржувати далі податкові повідомлення-рішення (рішення) в суді, або сплачувати донараховані суми податкових зобов'язань.*

Давайте розглянемо це детальніше.

Початок перебігу строків

Строки для добровільної сплати податкового зобов'язання в такому випадку передбачені а.2. п. 57.3 ст. 57 Податкового кодексу України та зводиться до наступного: *у разі оскарження рішення контролюючого органу про нараховану суму грошового зобов'язання платник податків зобов'язаний самостійно погасити узгоджену суму, а також пеню та штрафні санкції за їх наявності протягом 10 робочих днів, наступних за днем такого узгодження.*

Що таке “день узгодження”?

День закінчення процедури адміністративного оскарження вважається днем узгодження грошового зобов'язання платника податків. Це визначено в пп. 56.17.5 ПКУ п. 56.17 ст.56 ПКУ.

Що таке “день закінчення процедури адміністративного оскарження”?

Процедура адміністративного оскарження закінчується днем отримання платником податків рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику. Це визначено пп. 56.17.3 п. 56.17 ст. 56 ПКУ.

Що розуміється під терміном “день отримання платником податків рішення центрального органу виконавчої влади”?

У відповідності до пункту 5 розділу IX Порядку оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами, рішення вважається надісланим (наданим):

- *юридичній особі – платнику податків, якщо його вручено посадовій особі або уповноваженій особі такої юридичної особи – платника податків під розписку або надіслано листом з повідомленням про вручення на адресу, зазначену у скарзі як адреса, на яку необхідно надіслати рішення за результатами розгляду скарги, а у разі незазначення такої адреси в скарзі – на податкову адресу платника податків.*
- *фізичній особі – платнику податків, якщо його вручено особисто фізичній особі або її законному представнику під розписку чи надіслано листом з повідомленням про вручення на адресу, зазначену у скарзі як адреса, на яку необхідно надіслати рішення за результатами розгляду скарги, а у разі незазначення такої адреси в скарзі – на податкову адресу платника податків.*

При цьому, у разі якщо пошта не може вручити платнику податків рішення за результатами розгляду скарги через відсутність за місцезнаходженням посадових осіб, їх відмову прийняти рішення за результатами розгляду скарги, незнаходження фактичного місця розташування (місцезнаходження, місця проживання) платника податків або з інших причин,

рішення за результатами розгляду скарги вважається врученим платнику податків у день, вказаний поштовою службою в повідомленні про вручення, із зазначенням причин невручення.

Висновок: отже, для добровільної сплати податкових зобов'язань в даному випадку встановлено строк **10 робочих днів**, наступних за днем отримання рішення ДПС України.

В які строки можна надалі оскаржити податкові повідомлення-рішення в суді?

За змістом пункту 56.18 статті 56 Податкового кодексу України з урахуванням строків давності, визначених статтею 102 цього Кодексу, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу у будь-який момент після отримання такого рішення.

Разом з тим, відповідно до пункту 56.19 статті 56 ПК України в разі, коли до подання позовної заяви проводилася процедура адміністративного оскарження, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу про нарахування грошового зобов'язання протягом місяця, що настає за днем закінчення процедури адміністративного оскарження відповідно до пункту 56.17 статті 56 ПК України

Висновок: отже, для подальшого оскарження податкових повідомлень-рішень в даному випадку встановлено **місячний строк** з дня отримання рішення ДПС України.

Компанія Вікторія

Відсутність відносин оренди унеможлиблює задоволення вимоги зі сплати (стягнення) орендної плати

Кейс, що розглядається, – завершена справа із захисту інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» в спорі про стягнення нібито безпідставно ним збережених коштів орендної плати в сумі 146686,82 грн.

Спір цікавий тим, що протилежною стороною був обраний спосіб захисту інтересів умовно по аналогії з адміністративним правом. Натомість, АО «Західна Правозахисна Група» в інтересах клієнта відстоювалась, зокрема, позиція диспозитивності відносин та неможливості застосування у господарському процесі правових висновків Верховного Суду КАС.

23.12.2019 Господарський суд Чернівецької області погодився із позицією АО «Західна Правозахисна Група» та відмовив у задоволенні позову протилежної сторони.

26.08.2020 Західний апеляційний господарський суд відмовив у задоволенні апеляційної скарги протилежної сторони. Апеляційна інстанція погодилась із позицією першої інстанції та адвокатів АО «Західна Правозахисна Група» про те, що сама по собі відсутність відносин оренди унеможлиблює стягнення орендної плати попри надане протилежною стороною обґрунтування.

Посилання на рішення:

Перша інстанція <http://reestr.court.gov.ua/Review/86661225>

Апеляційна

інстанція

<http://reestr.court.gov.ua/Review/91191234#>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
 - консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
 - послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
 - виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
 - ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
 - реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
 - реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Недопуск до фактичної податкової перевірки. Етапи захисту

В кейсі, що розглядається, адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» була розроблена, погоджена з клієнтом та успішно застосована наступна стратегія захисту від протиправної фактичної перевірки (замовного характеру) податковим органом:

- перший етап – безпосередній недопуск до перевірки;
- другий етап – захист інтересів клієнта в адміністративному суді у справі за заявою ДПС про визнання обґрунтованим адміністративного арешту;
- третій етап – захист інтересів клієнта в адміністративному суді у справі за позовом клієнта з оскарження наказу ДПС на проведення фактичної перевірки;
- четвертий етап – оскарження матеріалів перевірки (заперечення);
- п'ятий етап – адміністративне оскарження податкових повідомлень – рішень (до податкового органу вищого рівня);
- шостий етап – оскарження податкових повідомлень – рішень в судовому порядку;
- сьомий етап – подання скарги на протиправне рішення податкового органу в ЄСПЛ.

Відзначимо, що на другому етапі очікувано не вдалось захистити інтереси клієнта, враховуючи традиційну зв'язку роботи суду та податкового органу.

Однак, третій етап був успішним, а тому відпала потреба у

застосуванні наступних етапів.

Разом з тим, позитивний результат третього етапу (судового оскарження наказу на проведення перевірки) був застосований для ініціювання розгляду справи за нововиявленими обставинами на другому етапі.

За таких обставин, судом повторно розглянута справа про визнання обґрунтованим адміністративного арешту. В підсумку, суд відмовив податковому органу у задоволенні заяви.

Фактично, адміністративний арешт скасований. Всі негативні наслідки протиправних дій податківців – нейтралізовано.

Посилання на рішення суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90978844>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua