

Оскарження штрафу Фонду інвалідів в суді

В черговій справі адвокати Адвокатського Об'єднання «Західна Правозахисна Група» захистили інтереси клієнта. Даний випадок – захист від протиправних вимог Фонду соціального захисту інвалідів щодо стягнення штрафу за невиконання нормативу працевлаштування.

Правова позиція Суду першої інстанції полягає в наступному.

Міра юридичної відповідальності у вигляді виникнення обов'язку здійснити грошовий платіж на користь Фонду соціального захисту інвалідів має наставати або 1) в разі порушення роботодавцем вимог ч. 3 ст. 18 Закону № 875-XII, а саме: не виділення та не створення робочих місць, не надання державній службі зайнятості інформації, не звітування перед Фондом соціального захисту інвалідів про зайнятість та працевлаштування інвалідів, так як саме ця бездіяльність має своїм фактичним наслідком позбавлення державної служби зайнятості можливості організувати працевлаштування інвалідів, або 2) у разі порушення роботодавцем вимог ч. 3 ст. 17, ч. 1. ст.18, ч. 2, 3 та 5 ст. 19 Закону № 875-XII, що полягає у безпідставній відмові у працевлаштуванні інваліда, який звернувся до роботодавця самостійно чи був направлений до нього державною службою зайнятості.

Указаний висновок узгоджується з правовою позицією, висловленою Верховним Судом у постанові від 10.07.2018 р. у справі № 808/2646/15.

Таким чином, на підприємство покладається обов'язок самостійного працевлаштування інвалідів шляхом створення робочих місць для працевлаштування інвалідів та інформування про таку кількість створених робочих місць органи працевлаштування інвалідів, в тому числі і центри зайнятості.

Разом з тим, Закон не покладає обов`язок на підприємство здійснювати самостійний пошук працівників – інвалідів.

Аналогічна позиція викладена в постановках Верховного Суду від 07.02.2018 р. у справі П/811/693/17, від 02.05.2018 р. у справі № 804/8007/16, від 13.06.2018 р. у справі №819/639/17, від 15.04.2019 р. № 824/370/17-а.

Враховуючи це, суд відмовив Фонду соціального захисту інвалідів у стягненні штрафних санкцій у сумі 27547,69 грн. та 458,39 грн. пені.

Посилання на рішення суду:
<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90582023>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Захист водія від «карантинного» штрафу

В справах, що розглядаються нижче, адвокатами А0 «Західна Правозахисна Група» вдало здійснено представництво та захист прав громадян – водіїв від необґрунтованого обвинувачення у скоєнні адміністративного правопорушення.

Так, працівниками поліції щодо водіїв були складені

протоколи, в котрих зазначено, що водіями порушено Постанову КМУ №392 в частині недотримання встановлених «карантинних» обмежень у «нерегулярних перевезеннях» пасажирів транспортним засобом.

Однак, як аргументовано доведено адвокатами водіїв в судових засіданнях, – така відповідальність стосується виключно випадків регулярних або нерегулярних перевезень, визначення котрих наведено в Законі України «Про автомобільний транспорт». До зазначених перевезень не можна відносити поїздки, що були здійсненими у приватних цілях водіями та що розглядаються в даних справах.

Як наслідок, – до водіїв жодна відповідальність не застосована, справи закриті у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Нагадаємо, що згідно ст. 44-3 КУпАП санкцією за порушення правил щодо карантину є штраф на громадян від однієї до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (від 17 000 до 34 000 грн).

Посилання на постанови суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90506961>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90531403>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Оскарження ППР внаслідок невизначальної помилки у декларації про доходи фізичної особи

Як відомо, рішення податкових органів можуть бути оскаржені в адміністративному чи/та в судовому порядку. Адміністративний порядок може включати складання заперечення на акт та, власне, подання скарги на рішення до органу вищого рівня.

Разом з тим, кожна справа є індивідуальною. Слід ретельно зважувати необхідність дотримання одного чи іншого порядку оскарження, або поєднання обох послідовно.

Так, до прикладу, в даній справі: фізичною особою (не ФОП) подано декларацію про доходи та майновий стан, в котрій згодом нею же виявлено помилку та уточнено показники. Попри те, що в уточненій декларації було виправлено окремі показники попередньої, було пропущено (не заповнено) одну графу з тих, що відображали податкове зобов'язання.

Відзначимо, що все податкове зобов'язання, визначене в декларації, було належно сплачено.

Головним управлінням ДФС у м. Києві була проведена камеральна перевірка, згодом прийняте податкове повідомлення-рішення.

Адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» було опрацьовано даний кейс. Вирішено використати всі можливості оскарження послідовно: 1) подано заперечення на камеральний акт; 2) подано скаргу до органу вищого рівня; 3) подано позов до суду.

Податковим органом не було прийнятим до врахування заперечення на акт камеральної перевірки. Висновки акту за наслідками розгляду заперечення залишено без змін.

За наслідками розгляду скарги на ППР – частково скаргу задоволено. ДФС України були визнано протиправним рішенням щодо застосування штрафної санкції (часткове задоволення скарги).

І за наслідками судового розгляду (на даний час в суді першої інстанції, справа №320/5897/18), – залишок податкових повідомлень-рішень (не оскаржених на попередньому етапі) були визнані протиправними та скасованими.

Таким чином, обраний спосіб захисту інтересів клієнта, що полягав у послідовному оскарженні податкових повідомлень-рішень, слід визнати правильним та ефективним.

Посилання на рішення ОАС м. Києва за посиланням.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90124055>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Стягнення заборгованої заробітної плати в судовому порядку

Згідно статті 115 КЗпП України заробітна плата виплачується працівникам регулярно в робочі дні у строки, встановлені колективним договором або нормативним актом роботодавця, але не рідше двох разів на місяць через проміжок часу, що не перевищує шістнадцяти календарних днів, та не пізніше семи днів після закінчення періоду, за який

здійснюється виплата. У разі коли день виплати заробітної плати збігається з вихідним, святковим або неробочим днем, заробітна плата виплачується напередодні. Аналогічне положення закріплене у ст. 24 Закону України «Про оплату праці».

У разі, якщо працівнику заробітна плата не виплачується своєчасно та в повному обсязі, його право може бути захищене, зокрема, в суді.

Справа, яку супроводжували адвокати АО «Західна Правозахисна Група» та про яку йтиметься далі, – цікава тим, що працівник був поновлений на роботі за рішенням суду першої інстанції. Надалі, рішення суду першої інстанції було скасованим в апеляційній інстанції як таке, що прийняте з порушенням норм матеріального права.

Однак, незалежно від таких обставин, працівник виконував свої посадові обов'язки. А тому, у роботодавця не було підстав для невиплати заробітної плати.

Отже, судом було прийняте рішення про повне задоволення позовних вимог працівника щодо стягнення невиплаченої заробітної плати.

Посилання на рішення:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90044563>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) роботодавця, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Оскарження наказу про призначення фактичної перевірки

В черговій судовій справі вдало проведено захист законних прав та інтересів клієнта. Адвокатами АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА” доведено в суді апеляційної інстанції, що відсутність належних, достатніх, передбачених законом підстав для проведення перевірки має наслідком протиправність її призначення.

Сьомим апеляційним адміністративним судом у справі № 824/1352/19-а визнано протиправним наказ на проведення фактичної податкової перевірки, скасовано рішення Чернівецького ОАС.

В Постанові апеляційної інстанції зроблено наступні важливі правові висновки:

– щодо протиправності дій та рішення податкового органу:

«...призначення проведення фактичної перевірки позивача було безпідставним та відповідно незаконним, оскільки державні органи зобов'язані діяти у чіткій відповідності до вимог закону, що в даному випадку відповідачем не було дотримано»;

– щодо незаконності рішення суду першої інстанції:

«...колегія суддів вважає, що доводи апеляційної скарги дають підстави для висновку про порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, які призвели до неправильного вирішення справи, тобто прийняте рішення не відповідає матеріалам справи та вимогам закону, і підлягає скасуванню».

Посилання на рішення в ЄДР:

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/89325073>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою office@vg.ua