

Шаблон заяви про відкладення судового розгляду. Актуалізовано на 24.11.2017р.

(найменування суду)

(Прізвище, ім'я, по – батькові судді)

(№ справи)

(Прізвище, ім'я, по батькові заявника
та/чи уповноваженої особи)

ЗАЯВА

про відкладення судового розгляду

Судове засідання по розгляду матеріалів цивільної справи за № _____ за позовом _____ до _____ призначено на ДАТА на 11.00.

У зв'язку _____ прибути у вказаний час до суду не можу. Прошу визнати причини моєї неявки поважними. Прошу відкласти судовий розгляд, призначивши наступну дату судового засідання.

ДАТА

ПІДПИС

**Шаблон заяви про видачу
виконавчого листа.
Актуалізовано на 24.11.2017р.**

До суду

Особи 1

З А Я В А

про видачу виконавчого листа

Прошу видати виконавчий лист по справі № _____ за
позовом _____ до _____ про _____,
на підставі рішення (постанови) від «__» _____ 201__
року.

«__» _____ 201__ року
/ підпис/

Шаблон заяви про ознайомлення з матеріалами справи. Актуалізовано на 24.11.2017р.

(найменування суду)

(Прізвище, ім'я, по – батькові судді)

(№ справи)

(Прізвище, ім'я, по батькові заявника
та/чи уповноваженої особи)

ЗАЯВА

про ознайомлення з матеріалами справи

Прошу видати для ознайомлення матеріали справи № _____
за позовом _____ до _____.

Ознайомлення буде проводитись із застосування технічного
пристрою – фотоапарату марки _____.

Додатки:

1. Копія документа, що засвідчує повноваження (у разі представництва уповноваженою особою).

ДАТА

ПІДПИС

Податкова консультація. Одна зівставна операція та застосування діапазону цін

Підпунктом 39.3.2.2 Податкового кодексу передбачено, що якщо під час застосування методів трансфертного ціноутворення порівняння ціни або рентабельності в контрольованій операції проводиться з цінами або показниками рентабельності кількох зівставних неконтрольованих операцій або юридичних осіб, які не здійснюють операції з пов'язаними особами, обов'язково використовується діапазон цін (рентабельності).

Таким чином, як зрозуміло з даного підпункту, діапазон цін (рентабельності) застосовується зокрема, за наявності саме кількох зівставних неконтрольованих операцій.

З вищенаведеного виникає запитання:

- 1) Якщо для методів трансфертного ціноутворення порівняння ціни буде використано одна зівставна операція (а не кілька), чи вірно буде в такому випадку не застосовувати діапазон цін?
- 2) Яка кількість в пп. 39.3.2.2. ПКУ розуміється під терміном «кілька»? Це три і більше, чи інша кількість?

Для з'ясування позиції ДФС та в підтвердження власної – було надіслано запит до ДФС України.

З відповіді йдеться, що:

«у разі, якщо кількість зіставних неконтрольованих операцій або юридичних осіб, які не здійснюють операції з пов'язаними особами, тільки одна, то діапазон цін (рентабельності) для цілей трансфертного ціноутворення не застосовується».

Відповідь ДФС України приводимо нижче (лист від 07.08.2017р. №1517/6/99-99-15-02-15/іпк):



ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДФС)

Львівська пл., 8, м. Київ-53, МСП 04655, тел.: (044) 272-51-59, факс: (044) 272-08-41
www.sfs.gov.ua; e-mail: kabmin_doc@sfs.gov.ua, gromada@sfs.gov.ua Код ЄДРПОУ 39292197

07.08.2017 № 1518/6/99-99-15-02-02-15/пнк На № 23 від 02.07.17



Головне управління ДФС
у Київській області

Податкова консультація

Державна фіскальна служба України розглянула лист [REDACTED] від 02.07.2017 №23 (вх. ДФС № 15185/6 від 06.07.2017) щодо використання діапазону цін (рентабельності) при застосуванні методів трансфертного ціноутворення та, керуючись ст. 52 Податкового кодексу України (далі – Кодекс), повідомляє.

Відповідно до п.п. 39.3.2.2 п.п. 39.3.2 п. 39.2 ст. 39 Кодексу, якщо під час застосування методів трансфертного ціноутворення порівняння ціни або рентабельності в контрольованій операції проводиться з цінами або показниками рентабельності кількох зіставних неконтрольованих операцій або юридичних осіб, які не здійснюють операції з пов'язаними особами, обов'язково використовується діапазон цін (рентабельності).

Тобто, якщо під час застосування методів трансфертного ціноутворення порівняння ціни або рентабельності в контрольованій операції проводиться з цінами або показниками рентабельності двох і більше зіставних неконтрольованих операцій або юридичних осіб, які не здійснюють операції з пов'язаними особами, обов'язково використовується діапазон цін (рентабельності).

У разі, якщо кількість зіставних неконтрольованих операцій або юридичних осіб, які не здійснюють операції з пов'язаними особами, тільки одна, то діапазон цін (рентабельності) для цілей трансфертного ціноутворення не використовується.

При цьому, кількість зіставних неконтрольованих операцій або юридичних осіб визначається за результатами економічного та порівняльного аналізу, з урахуванням результатів зіставлення комерційних та фінансових умов операцій відповідно до п.п. 39.2.2 п. 39.2 ст. 39 Кодексу.

Відповідно до п. 52.2 ст. 52 Кодексу податкова консультація має індивідуальний характер і може використовуватися виключно платником податків, якому надано таку консультацію.

В.о. директора Департаменту
методологічної та
нормотворчої роботи ДФС



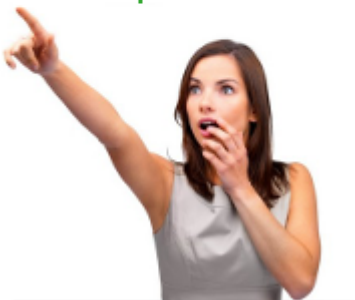
О.В. Доманський

Суд визнав дії Мінпраці неправомірними. Черга за конкретними посадовими особами

Міністерство праці та соціальної політики час від часу вражає своєю «соціальною орієнтованістю». І на кого спрямована ця “орієнтованість”? Доводиться тільки здогадуватись. Не секрет, що це міністерство й підпорядковані йому структури фігурували в корупційних скандалах.



Вартість
обслуговування
підприємця
від 120 грн./міс.



Не один раз можна було почути про замовний характер перевірок територіальними підрозділами в регіонах. Тому і не дивно, що в ситуації зі звичайним зверненням громадянина посадові особи Мінсоцполітики просто проігнорували громадянські конституційні права.

Ось яка відповідь від соціального міністерства (клікнути для перегляду)



МІНІСТЕРСТВО
СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
(Мінсоцполітики)

вул. Еспланадна, 8/10, м. Київ, 01601, тел.: (044) 226-24-45, факс: (044) 289-00-98 E-mail: info@mlsp.gov.ua,
Код ЄДРПОУ 37567866, реєстраційний рахунок 35219001004117 в ДКСУ м. Києва, МФО 820172

18.08.2015 № 349/06/186-15

Просп.
Чернівці
58009

Міністерство соціальної політики України розглянуло Ваш інформаційний запит від 10.08.2015 та в межах компетенції повідомляє.

Відповідно до статті 1 Закону України „Про доступ до публічної інформації” (далі — Закон) публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Крім того, пунктом 2 статті 2 цього Закону передбачено, що дія Закону не поширюється на відносини щодо отримання інформації суб'єктами владних повноважень при здійсненні ними своїх функцій, а також на відносини у сфері звернень громадян, які регулюються спеціальним законом.

Також, встановлено вимоги стосовно оформлення запитів на інформацію, зокрема у пункті 5 статті 19 Закону зазначено, що запит на інформацію має містити загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо.

Тобто, мова іде про конкретний документ щодо якого зроблено запит.

Враховуючи викладене, аналіз, роз'яснення с питань відмінності між договорами цивільно-правового та трудового характеру не належить до публічної інформації у зв'язку з цим Мінсоцполітики не володіє зазначеною інформацією та позбавлено можливості її надати відповідно до вимог Закону.

Одночасно Мінсоцполітики повідомляє, що Ви маєте право звернутися відповідно до вимог Закону України «Про звернення громадян» відповідно до якого Вам буде надана відповідь з порушеного питання.

З повагою,

Заступник директора Юридичного
департаменту – начальник відділу

О. Вербицький

В цьому випадку справедливість відновив окружний адміністративний суд, – в справі №824/2499/15-а визнав неправомірною відмову в наданні інформації за запитом громадянину та зобов'язав Мінпраці надати належну відповідь.

Забігаючи наперед відзначимо, що на цьому захист зупинятись не буде. В найближчих планах (після позитивної апеляції) спрямовуватимемо вимогу про стягнення збитків, завданих державному бюджету у вигляді відшкодування судових витрат за рахунок винних посадових осіб міністерства. Це мінімальна виховна робота, яку в таких випадках належить проводити.

Рішення Чернівецького окружного суду за посиланням.

Компанія «Вікторія»