

# Черговий вдалий захист інтересів клієнта в касаційній інстанції

Вищий адміністративний суд України підтримав рішення судів першої та апеляційної інстанції в справі за позовом про визнання протиправними податкових повідомлень-рішень фіскального органу\*. Визнано неправомірними рішення ДПІ про застосування штрафних санкцій на суму понад 445 тис. грн.

Зокрема, фахівцями Департаменту юридичних та корпоративних послуг Компанії «Вікторія» оскаржено податкові повідомлення-рішення, за якими:

– застосовані штрафні санкції внаслідок ніби-то порушення клієнтом п.9 ст.3 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» №265/95-ВР від 06.07.1995р. (далі – Закону).

*Податковий орган, оцінюючи таке порушення, як не роздрукування щоденних звітів РРО (що насправді мало місце), застосував штрафні санкції в розмірі 340 грн. за кожен факт нероздрукування.*

*Мотивування: згідно з пунктом 4 статті 17 цього Закону у разі невиконання щоденного друку фіскального звітного чека або його незберігання в книзі обліку розрахункових операцій за рішенням відповідних органів державної податкової служби України до суб'єктів підприємницької діяльності застосовується фінансова санкція у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.*

*В той же час, за вчинення порушень, про які йдеться у пункті 4 статті 17 Закону № 265/95-ВР, орган державної податкової служби України може застосувати лише одну*

*фінансову санкцію у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян незалежно від кількості випадків невиконання щоденного друку фіскального звітного чека та/або його незберігання в книзі обліку розрахункових операцій, виявлених під час перевірки суб'єкта підприємницької діяльності, який здійснює розрахункові операції за товари (послуги), про що висловив правову позицію Верховний Суд України у справі № 21-89а13, постанову в якій ухвалено 16 квітня 2013 року.*



Роман Задорожній – керуючий партнер, генеральний директор Компанії “Вікторія”

– донараховано податок на додану вартість та застосовано штрафну санкцію за ніби-то порушення п.44.1 ст.44, п.198.6 ст. 198 Податкового кодексу України №2755-VI від 02.12.2010р.

*Податковий орган оцінюючи таке порушення, як включення до податкового кредиту сум ПДВ – не підтверджених належно складеними податковими накладними (що дійсно мало місце, – в податкових накладних не було вказано обов’язкових кодів за УКТ ЗЕД).*

*Проте, як вірно дійшов висновку суд, недоліки у заповненні податкових накладних, встановлені в результаті*

*перевірки податковим органом, не роблять накладні недійсними, не свідчать про їх неналежність та недопустимість у якості доказів. Аналогічної позиції дотримується Верховний суд України у постанові від 06.12.2005 року №21-105.*

*У разі, якщо у Вас виникла потреба в оскарженні дій (бездіяльності) чи рішень контролюючих органів (їх посадових осіб) – фахівці Компанії «Вікторія» нададуть кваліфіковану допомогу та необхідний супровід. Контактна інформація:*

тел.: 095-595-7777, office@vg.ua

\*Постійне посилання на рішення по справі

Департамент юридичних та

корпоративних послуг

Компанії «Вікторія»

---

## **Черговий успішний судовий захист інтересів клієнта**

Фахівцями Компанії «Вікторія» забезпечено успішний захист інтересів клієнта – фізичної особи – підприємця у касаційній інстанції. ВАСУ підтвердив правомірність прийнятого рішення апеляційною інстанцією щодо незаконності застосування до підприємця податковим органом штрафних санкцій за нібито порушення порядку оприбуткування товарно-матеріальних цінностей. Загальна сума оскарженого ППР 84.000 грн.

Отже, повертаючись до суті справи.

Касаційна інстанція погодилась з висновками апеляційного адміністративного суду, що:

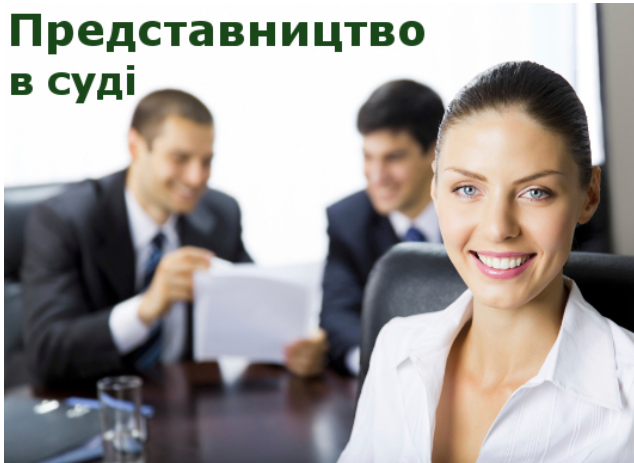
*«...Положення Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» чітко не визначають самого порядку ведення обліку товарних запасів на складах та/або за місцем їх реалізації, лише вказує на обов'язок суб'єктів підприємницької діяльності на ведення такого обліку.*

*До документів, що є підставою для оприбуткування товару, як правило, належать накладні, податкові накладні та товарно-транспортні накладні. Такі документи є підставою для внесення запасів до облікових бухгалтерських реєстрів.*

*Однак порядок обліку товарних запасів на законодавчому рівні встановлено виключно для юридичних осіб, оскільки відповідно до частини другої статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» бухгалтерський облік є обов'язковим видом обліку, який ведеться підприємством.*

*В свою чергу фізичні особи – суб'єкти підприємницької діяльності ведуть Книгу обліку доходів і витрат, форма якої визначена Інструкцією про оподаткування доходів фізичних осіб від зайняття підприємницькою діяльністю, затвердженою наказом Інструкції про прибутковий податок з громадян, затвердженої наказом Головної державної податкової інспекції України від 21.04.1993 №12, а порядок ведення – у листі Державної податкової адміністрації України від 05.11.1997 №17-0117/10-8886 – через відсутність у зазначеній Інструкції положень стосовно правил заповнення Книги».*

## Представництво в суді



тел.: 095 595 77 77



**ВІКТОРІЯ**

Одночасно, як зазначає Вищий адміністративний суд, підприємцем «надані акти приймання-передачі (внутрішнього переміщення) основних засобів ємності технологічної (піч вуглевипалювальна) в кількості 2 шт., а також довідку Першотравневого РВ УМВС України в Чернівецькій області від 11.08.2010 №32/10942 щодо втрати Книги обліку доходів і

витрат», а тому «зважаючи на встановлені обставини щодо наявності у позивача первинних документів на товар, стосовного якого податковим органом зроблено висновок про необлікування, висновок суду апеляційної інстанції щодо неправомірності рішення від 15.09.2010 №0003320171 про застосування штрафних (фінансових) санкцій в розмірі 84000,00грн. є правильним».

Постійне посилання на рішення  
ВАСУ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41798893>

Департамент юридичних та корпоративних послуг

Компанії «Вікторія»

---

# ВАСУ “поклав слухавку” в “телефонній” справі

18 червня 2014р. Вищий адміністративний суд України розглянув матеріали касаційної скарги Державної податкової інспекції у місті Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області на постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від 24.02.2014 та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 06.05.2014 у справі №824/17/14-а.

Враховуючи те, що, як зазначив ВАСУ: *«Із змісту касаційної скарги та оскаржуваних судових рішень не вбачається порушення норм матеріального та процесуального права, касаційна скарга є необґрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи, оскільки обґрунтовані посиланнями на норми, тлумачення яких у межах встановлених судами обставин є очевидним»*, ухвалено: **«Відмовити** Державній податковій інспекції у місті Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від 24.02.2014 та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 06.05.2014 у справі №824/17/14-а за позовом фізичної особи – підприємця ОСОБА\_1 до Державної податкової інспекції у місті Чернівцях Головного управління Міндоходів у Чернівецькій області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень».

Таким чином, Компанією «Вікторія» вдало здійснено судовий супровід, за наслідком якого остаточно підтверджено протиправність раніше прийнятих податкових повідомлень-рішень та вимог податкового органу до підприємця-клієнта Компанії.

Більш детально про перебіг справи за наступними посиланнями:

1. Витрати на мобільний зв'язок захистили. Рішення апеляційного суду;

2. Витрати підприємця на мобільний зв'язок і декларація про доходи.

Департамент юридичних та

корпоративних послуг

Компанії «Вікторія»