

Податкова не може анулювати єдиний податок без документальної перевірки: апеляційний суд підтвердив позицію

14 липня 2026 року Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалив постанову у справі №300/6163/24, якою залишив без змін рішення суду першої інстанції на користь фізичної особи-підприємця. Цю справу супроводжували адвокати АО “Західна Правозахисна Група”.

Спір виник через те, що податковий орган анулював реєстрацію підприємця як платника єдиного податку, пославшись на наявність податкового боргу протягом двох послідовних кварталів. При цьому жодної документальної перевірки проведено не було.

У чому полягала проблема

Контролюючий орган виключив ФОП із Реєстру платників єдиного податку, обґрунтовуючи свої дії лише інформацією з інформаційної системи про наявність податкового боргу.

Водночас підприємець зазначав, що:

- не отримував належного рішення про анулювання реєстрації;
- документальна перевірка не проводилась;
- після нібито анулювання продовжував подавати декларації та сплачувати податки, які податковий орган приймав.

Позиція суду

Апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції та зазначив, що:

- реєстрація платника єдиного податку є безстроковою;
- її анулювання можливе лише у випадках, визначених Податковим кодексом України;
- якщо підставою є порушення платником вимог спрощеної системи, контролюючий орган повинен провести документальну перевірку;
- рішення про анулювання має прийматися саме на підставі акта такої перевірки.

Сам факт наявності інформації в інтегрованій картці платника або інших інформаційних базах не дає податковому органу права виключати підприємця з Реєстру платників єдиного податку.

Що ще звернув увагу суд

Суд також зазначив, що:

- податковий орган не підтвердив, з яких саме документів встановлено суму податкового боргу;
- у самому листі про анулювання відсутнє посилання на акт перевірки;
- матеріали справи не містять доказів проведення документальної перевірки.

Саме порушення встановленої законом процедури стало достатньою підставою для визнання дій податкового органу протиправними.

Чому це рішення важливе

Постанова ще раз підтверджує сформовану судову практику Верховного Суду: виключення платника з Реєстру єдиного податку не може здійснюватися автоматично лише на підставі інформації про податковий борг.

Контролюючий орган зобов'язаний:

- провести документальну перевірку;
- оформити її результати актом;
- лише після цього приймати рішення про анулювання реєстрації.

Якщо ці вимоги не виконані, таке рішення має високі шанси бути скасованим у судовому порядку.

Висновок

Для платників єдиного податку ця постанова є ще одним підтвердженням того, що навіть за наявності податкового боргу податковий орган повинен діяти виключно у спосіб, передбачений законом. Недотримання процедури є самостійною підставою для скасування рішення про анулювання реєстрації та поновлення статусу платника єдиного податку.

Приєднуйтесь до нашого ТГ каналу: [Компанія Вікторія](#) – юридичні та бухгалтерські рішення для бізнесу в Україні та за кордоном.

[victoriya.ua](#)

Зв'язок та форми комунікацій

Заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу податкової справи.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Відправити

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,
електронна пошта: office@vg.ua

АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА”,

Група Компаній Вікторія

Суд скасував податкові повідомлення-рішення щодо податку на промислову нерухомість

АО «Західна Правозахисна Група» взяло участь у захисті інтересів клієнта у спорі з Головним управлінням ДПС у Чернівецькій області щодо оподаткування промислових будівель податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

02 лютого 2026 року Чернівецький окружний адміністративний суд у справі №600/5312/25-а ухвалив рішення на користь позивача та повністю задовольнив адміністративний позов. Суд визнав протиправними та скасував податкові повідомлення-рішення від 16.05.2025 року, якими клієнту було визначено податкові зобов'язання щодо нежитлових приміщень промислового

призначення.

Суть спору полягала в тому, що податковий орган нарахував податок на нерухоме майно щодо виробничих та промислових будівель, які використовувалися у господарській діяльності. Позиція позивача ґрунтувалася на тому, що такі об'єкти належать до класу «Промислові та складські будівлі» (код 125) та за встановлених законом умов не є об'єктом оподаткування.

Суд детально дослідив обставини справи та дійшов висновку, що спірні об'єкти є саме будівлями промисловості, які використовувалися за функціональним призначенням у господарській діяльності позивача. У рішенні суд окремо зазначив, що для застосування податкової пільги мають значення фактичне використання будівель у виробничій діяльності, належність діяльності до відповідних секцій КВЕД, а також відсутність передачі таких об'єктів в оренду, лізинг чи позичку, крім тієї частини, яка фактично була передана в оренду.

Особливо важливим у цій справі є підхід суду до тлумачення норм податкового законодавства. Суд не погодився з позицією податкового органу про те, що пільга може застосовуватися лише у випадку, якщо саме основний КВЕД фактично здійснюється у конкретному приміщенні. Суд прямо вказав, що норма закону пов'язує право на пільгу з належністю діяльності суб'єкта господарювання до секцій В-І КВЕД ДК 009:2010, а не виключно з формальним статусом одного КВЕДу як основного.

За результатами розгляду справи суд: визнав протиправними та скасував три податкові повідомлення-рішення; повністю задовольнив позов; стягнув на користь позивача судовий збір у розмірі 2906,88 грн за рахунок бюджетних асигнувань податкового органу.

Ця справа має практичне значення для власників промислової нерухомості, які використовують такі об'єкти у власній господарській діяльності. Рішення підтверджує, що податковий

орган не може формально ігнорувати фактичне виробниче використання будівель та поширювати оподаткування на всю площу об'єкта лише через передачу в оренду окремої його частини.

Разом з тим, важливим буде продовження справи в апеляційній інстанції.

Команда А0 «Західна Правова Група» супроводжує податкові спори, пов'язані як із донарахуваннями за результатами перевірок, так і з процедурними порушеннями з боку контролюючих органів. У подібних категоріях справ належна оцінка способу вручення документів, строків оскарження, порядку призначення перевірки та дотримання вимог Податкового кодексу України часто має вирішальне значення для захисту прав платника.

Переваги А0 «Західна Правозахисна Група»:

- досвідчені адвокати податкової практики, податкові консультанти;*
- напрацьовані вдалі кейси з оскарження;*
- наданню послуги передують детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;*
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;*
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.*

Заповніть форму зворотного зв'язку і ми надамо Вам первинну консультацію.

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)



Ваше повідомлення

Відправити

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,
електронна пошта: office@vg.ua

Група Компаній Вікторія

Калькулятор ПДВ для ТОВ (загальна система)

Планування податкового навантаження – ключове завдання для власників бізнесу. На сайті **Компанії Вікторія** доступний онлайн-калькулятор, який дозволяє швидко оцінити орієнтовні суми основних податків ще до фактичного старту або масштабування бізнесу.

Що дозволяє розрахувати калькулятор

Калькулятор моделює податкове навантаження ТОВ з урахуванням:

- податку на додану вартість (ПДВ);
- податку на прибуток підприємств;
- податків та внесків із фонду оплати праці;
- виплат за цивільно-правовими договорами.

Інструмент не замінює бухгалтерський облік, але дає розуміння **порядку цифр** і дозволяє приймати обґрунтовані управлінські

рішення.

Які дані необхідно ввести

Для розрахунку потрібно зазначити:

- очікуваний дохід (загальна сума);
- обсяг придбань від платників ПДВ;
- обсяг придбань від неплатників ПДВ;
- кількість працівників;
- середню заробітну плату;
- суму винагород за ЦПХ.

Зручні функції калькулятора

- **Кнопка «Приклад»**

Дозволяє автоматично заповнити всі поля умовними даними та одразу побачити результат розрахунку.

- **Опція «Показувати розрахунки»**

Дає можливість переглянути логіку обчислень і зрозуміти, з яких саме показників формується сума податкового навантаження.

Для кого корисний цей інструмент

Калькулятор буде корисним:

- власникам бізнесу;
- директорам ТОВ;
- фінансовим менеджерам;
- бухгалтерам;

- підприємцям, які планують перехід на загальну систему оподаткування.

Він особливо актуальний на етапі фінансового планування, підготовки бізнес-моделі або порівняння різних варіантів організації діяльності.

Приєднуйтеся до нашого ТГ каналу: [□ Компанія Вікторія](#) – юридичні та бухгалтерські рішення для бізнесу в Україні та за кордоном.

[□ victorija.ua](#)

Хто потрапить під перевірки після ініціатив щодо «детінізації ритейлу»

Останні заяви Данила Гетманцева та пропозиції Європейської Бізнес Асоціації сигналізують про підготовку **цільових перевірок** бізнесу, який працює у форматі роздрібної торгівлі, але **формально поділений на десятки й більше ФОПів**.

Мета ініціатив – не лише «детінізація ритейлу», а й **припинення використання спрощеної системи для мінімізації податків великими мережами**.

1. Основна цільова група – мережі, «поділені» на ФОПів

Перевірки насамперед стосуватимуться бізнесів, які:

- мають єдину торгову марку, однакове оформлення точок продажу, централізовані закупівлі;
- формально ведуть діяльність через десятки чи сотні фізичних осіб-підприємців;
- використовують **спрощену систему (2 чи 3 група, 5%)**, але працюють за власною (підконтрольною бенефіціарам) єдиною логістикою, бухгалтерією, рекламою;
- укладають **фіктивні договори оренди чи суборенди**, щоб замаскувати контроль над мережею.

□ Найбільші ризики – **фудрітейл, косметика, електроніка, аптечні та будівельні торгові мережі.**

2. Банки та БЕБ отримають нові інструменти

За пропозицією ЄБА, банки мають отримати повноваження ідентифікувати пов'язаних підприємців, розкриття банківської таємниці щодо учасників схем мінімізації, а НБУ – створити реєстр ризикових осіб.

Це означає, що:

- **банківський моніторинг почне «бачити» структуру зв'язків між ФОПами** (спільні ІР, рахунки, телефони, адреси доставки тощо). Банки почнуть “перепісочувати” групи клієнтів для виявлення схем дроблення та їх блокування;
- Бюро економічної безпеки зможе ініціювати запити й перевірки за ознаками “дроблення”;
- ДПС отримає аналітичні сигнали для включення таких ФОПів у **плани-графіки документальних перевірок чи проводити позапланові документальні перевірки.**

3. Ознаки, що можуть стати тригером перевірки

1. *Спільна реклама або сайт із переліком різних ФОПів як “партнерів”.*
2. *Оплата клієнтами на рахунки різних ФОПів при єдиному бренді.*
3. *Повторювані операції між “пов’язаними” ФОПами (взаємні перекази, закупівлі).*
4. *Спільна звітність або обслуговування в одному бухгалтерському кабінеті.*
5. *Високий обсяг безготівкових операцій із одного термінала на різні рахунки.*

4. Коли очікувати перевірки

З огляду на риторику Комітету ВРУ та підтримку НБУ, БЕБ і ДПС, **перші перевірки очікуються вже в I кварталі 2026 року.**

Спершу – аналітичний відбір та запити ГУ ДПС, банків, далі – **планові перевірки ДПС та БЕБ за критерієм “пов’язаності”.**

5. Як підготуватися бізнесу

- **Провести самоперевірку структури ФОПів, наявності спільних елементів управління, реклами, закупівель.**
- **Переглянути договори оренди, поставок, реклами – чи не**

створюють вони ознак єдиного суб'єкта.

- Розглянути **реструктуризацію в межах одного юрособи або франчайзингової моделі**, якщо діяльність об'єктивно централізована.
- Забезпечити наявність **реальних підтверджень самостійності кожного ФОПа** – власні постачальники, окремий облік, окремі працівники.

□ Позиція «Вікторії»:

У 2026 році податковий фокус зміститься з формального контролю звітності на **виявлення зв'язаних осіб і схематичного дроблення бізнесу**.

Саме ці категорії стануть першими у планах перевірок.

□ **Компанія «Вікторія»** супроводжує клієнтів у питаннях податкової безпеки, структурування бізнесу, аналізу ризиків «дроблення» та взаємозв'язків ФОПів.

□ victorija.ua

Клієнти Компанії Вікторія завжди можуть розраховувати на ефективне представництво та захист своїх інтересів



Форма швидкого зв'язку :

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Використання раніше вживаної словесної форми. Чи виникає право інтелектуальної власності

Назви, окремі слова чи слогани не підпадають під охорону авторського права, якщо вони є загальноновживаними або позбавлені творчої оригінальності. Українське законодавство про авторське право охороняє лише оригінальні твори науки, літератури і мистецтва, які мають достатній рівень творчості. Короткі позначення – такі як **окремі слова, назви творів чи рекламні гасла** – самі по собі **не вважаються об'єктами авторського права**, оскільки їм бракує необхідної творчої оригінальності.

Варто зазначити, що саме **графічне зображення або логотип** з цим словом може охоронятися авторським правом як художній твір (або промисловим зразком, залежно від ситуації). Водночас текстовий складник, без графічного оформлення, як правило не є твором і не отримує автоматичної авторсько-правової охорони.

Реєстрація торговельної марки не наділяє її власника виключним правом на використання окремих літер, буквосполучень чи загальноновживаних слів поза межами зареєстрованого позначення. Тобто власник свідоцтва на знак не може заборонити іншим особам уживати у мові чи в своїх позначеннях ті елементи, які є звичайними словами або літерами, що входять до складу його ТМ, якщо таке використання не вводить споживача в

оману щодо товарів і послуг.

Подібну позицію Верховний Суд чітко висловив у справах щодо знака «**Цитрамон**». Суди встановили, що слово «Цитрамон» є **родовою (загальноновживаною) назвою** лікарського засобу, яку історично використовували кілька виробників для позначення схожих за складом препаратів. **Спроби окремої компанії отримати абсолютний контроль** над таким позначенням шляхом реєстрації ТМ були розцінені як **зловживання правом**. Велика Палата ВС зазначила, що **дії, спрямовані на заволодіння монопольним становищем стосовно позначення «Цитрамон» та на порушення прав інших виробників**, суперечать засаді добросовісності і можуть свідчити про недобросовісну конкуренцію.

Іншими словами, **власник торговельної марки не може “вивести з ужитку” загальноновживане слово чи букву для всіх інших**. Судова практика виходить з того, що охорона надається *конкретному поєднанню* елементів у складі зареєстрованої марки (з врахуванням її відмінності та здатності розрізняти товари), але **не кожному її елементу окремо**. Наприклад, якщо зареєстрована марка містить слово чи літеру, яка сама по собі є описовою або поширеною, то **треті особи можуть продовжувати вільно використовувати таке слово/літеру у своїй діяльності** (за умови, що не створюється імовірність змішування з конкретною торговельною маркою).

До прикладу, – щодо позначення товару “Трускавецька”, – Верховний Суд у справі №910/4085/23 висноває: “судам слід перевірити: яким чином саме *це позначення*, тобто чорно-білим звичайним шрифтом, набуло розрізняльної здатності і чи взагалі воно має таку здатність, а не є описовим стосовно регіону походження води; чи використовувалося позивачами саме таке позначення у вигляді торговельної марки і чим це підтверджується”. Аналогічно й в справі №910/13988/20 Верховний суд висноває необхідність з’ясувати момент виникнення у словесного позначення розрізняльної здатності.

Подібні ситуації, до прикладу можна звести до позначення “Jura”. Торговельних марок із позначенням “jura” існує багато:

- 1) за номерами заявок в Україні – m201706699, m201215197;
- 2) в міжнародному реєстрі № 1289190, № 789860.

Разом з тим, “jura” – це географічні позначення:

- 1) департаменту на сході Франції, на кордоні зі Швейцарією. Один з департаментів регіону Бургундія-Франш-Конте;
- 2) франкомовний кантон на північному заході Швейцарії, найновіший кантон у складі країни;
- 3) гірський масив у Західній Європі, головним чином розташований уздовж кордону між Швейцарією та Францією;
- 4) село в Рибницькому районі в Молдові (Придністров'ї).

З наведених прикладів є очевидним, що позначення “jura” є загальноновживаним позначенням географічних топонімів і не може бути монополізованим як таке будь-якою зацікавленою особою. Спробу монополізувати лише літерне позначення “jura” слід розцінювати як зловживання особою правом, як це деталізовано в Окремій думці суддів Великої Палати Верховного Суду. Крім того, топоніми взагалі не можуть бути зареєстровані без набуття розрізняльної здатності (ст. 6 Закону «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг»)

Це забезпечує єдність підходу: торговельна марка охороняється як цілісний знак, але не перетворює загальноновживані слова на приватну власність і не створює авторських прав на саме словесне позначення.

□ Компанія Вікторія – юридичні та бухгалтерські рішення для бізнесу в Україні та за кордоном.

□ victorija.ua