

Подати звіт до Міндоходів, статистики? З «Сонатю» – легко

Зовсім недавно ми повідомляли про те, що Компанія «Вікторія» стала партнером ТОВ «КЛЮЧОВІ СИСТЕМИ» (АЦСК «КС») та про можливість для клієнтів замовляти та отримувати послугу ел. цифрового підпису безпосередньо в офісі Компанії «Вікторія». Та вже з 16 червня 2014 р. ми також маємо честь та можливість запропонувати бухгалтерам, бухгалтерським компаніям, службам інший надзвичайно витребуваний продукт – «Сонату».

Телефон для замовлення: +38(050)-404-87-38, – регіональний представник – Лисенко Роман Григорович

Програмне забезпечення «Соната» – це якісний ІТ-продукт із надзвичайно зрозумілим й дружнім інтерфейсом. Програма стане незамінним помічником для бухгалтерів, бухгалтерських служб великого та малого бізнесу. Бухгалтерський облік та процес подання звітності дійсно спрощуються. При цьому хочеться відзначити, що навіть у пікові часи подання електронної звітності до контролюючих органів та навантаження серверів програма показала себе з кращих сторін – її робота відзначається виключною стабільністю.

Програма підтримує ключі двох центрів сертифікації – безкоштовні від АЦСК Міндоходів та АЦСК «Ключові Системи».

На сьогодні в «Сонаті» можна створювати звітність:

- *Міндоходів (268 бланків);*
- *ЄСВ (8 звітів, 29 бланків);*
- *Держстату (70 бланків).*

Кількість бланків зростає по мірі затвердження нових форм. Бланки вчасно оновлюються.

ДЕТАЛЬНІШЕ: Про сонату

Замовити (придбати) «Сонату», ознайомитись з базовими можливостями або отримати відповіді щодо роботи даного програмного забезпечення можна за адресою: м. Чернівці, вул. Богомольця 17, оф. 1. Довідки за телефоном +380953355229, – регіональний представник – Лисенко Роман Григорович.

Компанія “Вікторія”

Захист інтересів клієнта у третейському суді

Представниками Компанії «Вікторія» вдало здійснено представництво та захист інтересів клієнта по справі про стягнення боргу та відсотків річних. Загальна сума боргу, що підлягає стягненню з боржника за рішенням третейського суду та згідно наказу господарського суду на примусове виконання рішення становить 57 тис. грн.

В справі для коректного розрахунку боргу, 3% річних використано онлайнове програмне забезпечення партнера Компанії «Вікторія» – порталу КапіталізаторЪ.КОМ.

Суть справи:

01 грудня 2011 року між суб'єктом підприємницької діяльності фізичною особою – підприємцем ОСОБА_1 (клієнт Компанії **“Вікторія”**, далі – позивач) та публічним акціонерним товариством “Дрогобицький завод автомобільних кранів” (відповідач) був укладений договір на транспортно-експедиційне обслуговування та перевезення вантажів автомобільним транспортом №01/12.

Суб'єкт підприємницької діяльності фізична особа – підприємець ОСОБА_1 на підставі договору-заявки №329 від 01.12.2011 року здійснив міжнародне перевезення вантажу CMR №004123, CMR №152089 за маршрутом м. Стамбул (Туреччина) – Львів (Дрогобич) на загальну суму 71 400,00 грн., що підтверджується Актами виконаних робіт №20/12/11 від 20.12.2011 року та №28/12/11 від 28.12.2011 року, які були належним чином оформленими сторонами.

В свою чергу публічне акціонерне товариство “Дрогобицький завод автомобільних кранів” 09.08.2012 року в рахунок часткової оплати наданих послуг здійснив оплату у сумі 21 400,00 грн., що підтверджується розрахунком позивача та гарантійним листом відповідача №13524 від 26.12.2012 року.

Третейський суд не погодився із доводами відповідача в частині закінчення строку позовної давності та дійшов до висновку про правомірність вимог позивача про стягнення з відповідача заборгованості у сумі 50 000,00 грн. Також, третейський суд дійшов до висновку про правомірність вимог позивача про стягнення 3% річних у сумі 2 608,04 грн. за період з 29.12.2011 року по 25.06.2013 року.

Згідно статті 20 Регламенту третейського суду витрати, пов'язані з третейським розглядом покладаються на сторону, проти якої було винесено рішення, якщо третейською угодою не передбачено інше.

Відповідно до статті 26 Закону України “Про третейські

суди", статті 20 Регламенту постійно діючого третейського суду при господарській асоціації "Крани України", третейський суд дійшов до висновку про покладення на відповідача витрат, пов'язаних з вирішенням спору в третейському суді у сумі 3 430,40 грн.

Рішенням постійно діючого третейського суду при господарській асоціації "Крани України" від 25.12.2013 року по третейській справі №ТС-10-07/13 позовні вимоги задоволено частково: стягнуто з публічного акціонерного товариства "Дрогобицький завод автомобільних кранів" на користь суб'єкта підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця ОСОБА_1 основний борг в сумі 50 000,00 грн., річні в сумі 2 608,04 грн., витрати пов'язані зі сплатою реєстраційного та третейського зборів в сумі 3 430,40 коп.; в задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Вищезазначений спір був розглянутий третейським судом у відповідності до підвідомчості справ третейським судам, встановленої статтями 6, 12 Закону України "Про третейські суди", відповідно до пункту 7.1 договору №01/12 на транспортно-експедиційне обслуговування та перевезення вантажів автомобільним транспортом.

Надалі, в інтересах клієнта представниками Компанії «Вікторія» направлено до господарського суду Дніпропетровської області заяву про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення по третейській справі №ТС-10-07/13.

Враховуючи зазначені вище обставини, а також те, що на день розгляду господарським судом заяви про видачу виконавчого документу рішення у справі № ТС-10-07/13 не скасоване компетентним судом, а також те, що строк для подання заяви на видачу виконавчих документів не пропущений, – господарський суд Дніпропетровської області прийняв заяву та порушив провадження.

Окремо зазначимо про процесуальні моменти, пов'язані з позитивним вирішенням справи та отриманням наказу.



Відповідно до частини 1 статті 56 Закону України “Про третейські суди”, частини 1 статті 1229 Господарського процесуального кодексу України заява про видачу виконавчих документів може бути подана до компетентного суду протягом трьох років з дня прийняття рішення третейським судом. Така заява підлягає розгляду компетентним судом протягом 15 днів з дня її надходження до суду.

При розгляді заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду за клопотанням однієї із сторін господарський суд витребує справу з постійно діючого третейського суду, в якому вона зберігається. Справа має бути направлена до господарського суду протягом п'яти днів від дня надходження вимоги. У такому разі строк розгляду заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду продовжується до одного місяця з дня її надходження до суду (частина 2 статті 56 Закону України “Про третейські суди”, частина 2 статті 1229 Господарського процесуального кодексу України).

Враховуючи зазначені обставини, господарський суд Дніпропетровської області задовольнив заяву про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення постійно діючого третейського суду при господарській асоціації “Крани

України” від 25.12.2013 року по третейській справі №ТС-10-07/13.

З відповідної ухвалою господарського суду Дніпропетровської області можна ознайомитись в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Департамент юридичних та корпоративних послуг

Компанія «Вікторія»

Послуги електронного цифрового підпису стають екстрадоступними

Компанія «Вікторія» для кращого та зручнішого обслуговування клієнтів не зупиняється в своєму розвитку. 10 червня 2014р. ми стали партнерами ТОВ «КЛЮЧОВІ СИСТЕМИ» (АЦСК “КС”), що дає змогу клієнтам замовляти та отримувати послугу електронного цифрового підпису безпосередньо в офісі Компанії «Вікторія».

Таким чином, на базі Компанії «Вікторія» створено представництво Акредитованого центру сертифікації ключів “Ключові системи”, які можуть використовуватись програмним забезпеченням «Соната», «iFin», «ProfiTsoft», «Експерт-ФМ» та ін.

АЦСК “КС” створений на основі найсучасніших розробок Інституту інформаційних технологій (ІІТ, Харків) і призначений для реалізації регламентних процедур та обслуговування

сертифікатів відкритих ключів користувачів, надання послуг фіксування часу, засобів ЕЦП і шифрування, а також засобів генерації особистих і відкритих ключів.

Порядок експлуатації комплексу відповідає вимогам правил посиленої сертифікації.

Посилений сертифікат ключа—це сертифікат, виданий із додержанням затверджених законом вимог та правил. Його застосування необмежене. Посилений сертифікат ключа від АЦСК “КС” може використовуватись і фізичними особами, і в корпоративному діловодстві, і в державних органах.

ЕЦП від АЦСК “КС” об’єднує кращих розробників програмного забезпечення, які створюють системи електронного документообігу для різних сфер господарської діяльності.

Принципи колективу АЦСК “КС” та регіональних представництв

- *відкритість, чесність, повага і доброзичливість до Клієнтів та Партнерів*
- *постійне вдосконалення, якість та оперативність у роботі з Клієнтами та Партнерами*
- *увага і допомога кожному Клієнту та Партнеру.*

Отже, для того щоб скористатись послугами електронного цифрового підпису слід звернутись за адресою: м. Чернівці, вул. Богомольця 17, оф. 1 (довідки за телефоном **+38(050)-404-87-38, – регіональний представник – Лисенко Роман Григорович)**

Одночасно відзначимо, що отримати консультації щодо замовлення послуги електронного ключа також можна в будь-якому з офісів Компанії [переглянути адреси офісів Компанії

“Вікторія”]

Компанія “Вікторія”

Код УКТ ЗЕД, щоденні Z-звіти та судова практика

10 червня 2014р. Вінницький апеляційний суд в справі № 824/174/14-а підтвердив законність рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 11 березня 2014 року, прийнятого на користь платника податків. Супровід справи в першій та апеляційній інстанції здійснювали фахівці Компанії «Вікторія».

Таким чином, апеляційною інстанцією підтверджено позицію позивача-платника податків, що:

- 1) *відповідно до положень пункту 4 статті 17 Закону № 265/95-ВР фінансова санкція у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян застосовується незалежно від кількості виявлених під час перевірки нероздрукованих та незбережених фіскальних звітних чеків;*
- 2) *відсутність окремих реквізитів в податковій накладній (зокрема кодів УКТ ЗЕД) не можна вважати підставою для неврахування податку на додану вартість при формування податкового кредиту з ПДВ.*

Аналогічна правова позиція викладена відповідно в:

- 1) Постанові ВСУ від 16.04.2013р.;

2) Постанові ВАСУ від 21.06.2012 року у справі № К-20630/10.

Загальна сума скасованих претензій податкового органу – понад 445 тис. грн.

Департамент юридичних та корпоративних послуг

Компанія «Вікторія»

Експрес-аналіз Законопроекту «Про електронну комерцію»

З червня 2014 року Верховною Радою України в першому читанні прийнято Проект Закону про електронну комерцію; документ готується до другого читання*.

Законопроект був зареєстрований у Верховній Раді за поданням народних депутатів, серед котрих Продан О.П., Шевченко А.В., Азаров О.М. та інші. Як зрозуміло, авторський склад є неоднозначним.

Доречно відзначити, що існування так званої «електронної комерції» на даний час вже достатньо врегульоване. Питання, котрі нібито можуть бути врегульованими внаслідок прийняття даного Закону вже є врегульованими іншими Законами, до прикладу – Конституцією України, Цивільним кодексом України, Господарським кодексом України, Законом України «Про захист прав споживачів», Законом України «Про електронні документи й електронний документообіг», Законом України «Про електронний

цифровий підпис», Законом України «Про телекомунікації», Законом України «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах», Законом України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», Законом України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні», Законом України «Про рекламу».

І, в протигагу запевненням укладачів з Пояснювальної записки, прийняття Закону «Про електронну комерцію» вимагатиме змін до законодавчих актів, – Закону України «Про захист персональних даних», Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг», Цивільного кодексу України, Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг”.

Законопроект насправді є ще недостатньо підготовленим.

До прикладу, норми законопроекту мають внутрішню суперечність:

Стаття 6.	Стаття 7.
1. Суб’єктами електронної комерції можуть бути будь-які особи, передбачені Цивільним та Господарським кодексом України, що володіють необхідним обсягом цивільної правоздатності і дієздатності, як суб’єкти господарювання, незалежно від форми здійснення підприємницької діяльності, так і фізичні особи, що пропонують до продажу товари, роботи, послуги без ознак підприємницької діяльності, споживачі та інші особи, що вчиняють електронний правочин в електронній комерції.	1. Електронна комерція може здійснюватися суб’єктами господарювання, передбаченими Цивільним та Господарським кодексом України, а саме юридичними та фізичними особами, зареєстрованими як суб’єкти підприємницької діяльності.

Імовірно, законодавець в ст. 7 хотів наголосити, що господарською (підприємницькою) діяльністю в сфері електронної комерції можуть займатись виключно юридичні та фізичні особи, зареєстровані як суб'єкти підприємницької діяльності; а в ст. 6 – не заперечував можливості участі в електронній комерції й інших суб'єктів (у котрих відсутній статус суб'єкта підприємницької діяльності). Проте, насправді допустив конфлікт норм, а отже й можливість неоднозначного розуміння та правозастосування.

Як позитив для розвитку легальної підприємницької діяльності в Інтернеті, законопроект передбачає обов'язок продавця (постачальника) забезпечити прямий, простий, стабільний доступ інших суб'єктів електронної комерції та компетентних органів до такої інформації про себе. Зокрема, це включає обов'язок розмістити таку інформацію про Інтернет-магазин (його власника):

- повне найменування (для юридичної особи) або прізвище, ім'я, по батькові (для фізичної особи);*
- місцезнаходження юридичної особи або місце реєстрації та фактичного проживання фізичної особи;*
- адреса електронної пошти та/або адресу Інтернет-магазину;*
- код згідно з ЄДРПОУ (для юридичної особи) або реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичної особи) чи серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та офіційно повідомили про це відповідний орган державної податкової служби і мають відмітку у паспорті);*
- номер свідоцтва про реєстрацію постачальника платником податку на додану вартість, якщо така реєстрація здійснена відповідно до вимог Податкового кодексу*

України;

– відомості про наявні чинні ліцензії, якщо здійснювана діяльність підлягає ліцензуванню.



Вартість
обслуговування
підприємця
від 120 грн./міс.



Іншою позитивною стороною законопроекту є те, що згаданий **Закон не встановлюватиме додаткових обмежень для платників єдиного податку**. Не передбачається також і обов'язку застосування РРО (при реалізації товарів дистанційним способом). З поганого – в законодавстві немає визначення терміну «реалізація товару дистанційним способом», а тому знову ж таки виникає питання щодо вірного застосування даної норми.

Отже, підсумовуючи все коротко викладене вище: доречно дочекатись законопроекту після другого читання, в якому будуть усунуті вищезазначені та й інші неточності. Лише за наявності рафінованого тексту законопроекту можна більш глибоко проводити його аналіз, а тим більше ще завчасно здійснювати будь-які превентивні заходи.

Департамент юридичних та корпоративних послуг

Компанії «Вікторія»

* Законопроект та всю інформацію щодо нього можна знайти на сайті ВРУ, – за наступним посиланням [[link](#)].