

# Спiр з податковим органом завершено на користь клiєнта Компанiї «Вiкторiя»

10 лютого 2015 року Вищий адмiнiстративний суд України вiдмовив у вiдкриттi касацiйного провадження за касацiйною скаргою податкового органу на постанову Чернiвецького окружного адмiнiстративного суду вiд 18.11.2014 та ухвалу Вiнницького апеляцiйного адмiнiстративного суду вiд 15.01.2015 щодо визнання незаконними та скасування податкових повiдомлень-рiшень [посилання]

Основнi тези з рiшень апеляцiйного та суду першої iнстанцiї, котрi можуть бути важливими для аналогiчних спорiв:

*1. «...колегiя суддiв приходить до висновку, що книга облiку доходiв i витрат не є первинним документом в розумiннi чинного податкового законодавства, а також ст. 9 Закону № 996, яка встановлює вимоги до первинних документiв.*

*Книга облiку доходiв i витрат є регiстром бухгалтерського облiку та не є єдиним джерелом на пiдставi, якого формуються доходи та витрати пiдприємця. Первинним та фундаментальним джерелом для формування витрат та доходiв є господарська операцiя, яка документується первинними документами i саме цi документи першочергово, мають враховуватись при декларуваннi платником податкiв своїх зобов'язань.*

Читати повний текст публiкацiї

*Вiдсутнiсть книги облiку доходiв i витрат згiдно положень вимог чинного податкового законодавства України не є пiдставою визнавати такими, що вiдсутнi витрати, якi реально понесеннi та пiдтвердженнi*

*первинними документами...»*

*2. «...жодним діючим нормативно-правовим документом (у т.ч. ПК України) не передбачено розрахунок витрат на доходів платника податків з використання показників “націнка” та “середня націнка”, який ДПІ використаний для визначення розміру податків, зборів чи інших платежів, а також для перевірки своєчасності їх нарахування та сплати у цій справі. Зазначений метод не надає можливість встановити базу оподаткування податком з доходів фізичних осіб, а тому він не міг використовуватись ДПІ...”*

*3. «...Зробивши системний аналіз нормативних приписів, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції в тій частині, що господарські операції, за рахунок яких платник податків зобов'язаний формувати свої зобов'язання з ПДВ, є індивідуально визначеними, а не абстрактними та мають документуватись відповідними первинними документами у т.ч. податковою накладною...»*

*4. «...Суд апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції, що у даному випадку суд не вправі підмінювати функції ДПІ, як органу контролю, та не наділений повноваженнями самостійно здійснити донарахування податкового зобов'язання позивачу...»*

З повним текстом рішення можна ознайомитись за посиланням [рішення]

Компанія «Вікторія»