

Касаційні фільтри в адміністративному судочинстві: продовження справи з оскарження рішення ДПС

На нашому сайті велась хронологія справи щодо наслідків несвоєчасного розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ [початок тут]

Так, у справі №824/537/20-а Чернівецьким окружним адміністративним судом визнано протиправним Рішення ДПС України, котре було прийняте з порушенням встановленого Законом строку за наслідками розгляду скарги платника ЄСВ. Рішення суду першої інстанції було залишеним без змін постановою 7ААС.

Справа цікава тим, що до процедури судового оскарження відбулось адміністративне оскарження вимоги по ЄСВ та рішення про застосування штрафних санкцій до ДПС України.

В свою чергу, центральним податковим органом Рішення про результати розгляду скарги було прийнято із запізненням – із пропусшенням встановленого ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI 20-денного строку.

За таких умов Закон № 2464-VI передбачає єдиний наслідок – скарга вважається задоволеною на користь платника ЄСВ. А Рішення ДПС, прийняте після проходження даного строку, є протиправним. У цьому сенсі строки, встановлені Закон № 2464-VI, по суті, є присічними.

Після отримання Постанови Сьомого апеляційного адміністративного суду, ДПС України було подано скаргу до Верховного суду КАС.

Однак, в цій ситуації ВС КАС фактично став на бік підприємця-позивача та зазначив:

«За правилами пункту 2 частини п'ятої статті 328 КАС України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.

Частиною шостою статті 12 КАС України передбачено перелік категорій справ, які відносяться до справ незначної складності. Такий перелік не є вичерпним.

Системний аналіз положень процесуального закону дає підстави вважати, що суд має право віднести справу до категорії малозначних за результатами оцінки характеру спірних правовідносин, предмета доказування, складу учасників та інших обставин, крім випадків, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 328 КАС України, а також крім справ, які підлягають розгляду в порядку загального позовного провадження.

Оцінивши предмет та характер спірних правовідносин, предмет доказування та склад учасників, колегія суддів дійшла висновку про те, що ця справа є справою незначної складності.»

За таких обставин Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду ухвалила відмовити у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Державної податкової служби України на рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 8 липня 2020 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 24 вересня 2020 року у справі №824/537/20-а.

Отже, обраний спосіб захисту прав та інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» є максимально ефективним. Рішення

та вимога по ЄСВ на суму понад 150 тис. грн. є скасованими.

Посилання на Ухвалу ВС КАС по справі №824/537/20-а:

Наслідки несвоєчасного розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua