

Верховний суд: Постанова від 22.02.2022 у справі 420/12859/21 про незаконність Постанови КМУ від 3 лютого 2021 року № 89

22 лютого 2022 року прийнято постанову Верховного Суду у справі № 420/12859/21, у якій досліджувалася колізія між Податковим кодексом України (п. 52-2 підрозд. 10 розд. XX «Перехідні положення») та постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2021 року № 89 «Про скорочення строку дії обмеження в частині дії мораторію на проведення деяких видів перевірки», якою було дозволено проведення певних видів перевірок юридичних осіб у період карантину.

Колегія суддів вказала, що мораторій на проведення податкових перевірок на період карантину є прямо закріплений у ПК України. Відповідно, вказана норма в частині обмеження на проведення планових перевірок була чинною і її дія не зупинялася. Суд наголосив, що строки дії мораторію може бути змінено виключно шляхом прямого внесення змін до ПК України.

Суд зазначив, що за наявності суперечливих правил і положень щодо дії мораторію на проведення перевірок, які містяться в ПК України, з одного боку, і в постанові Кабінету Міністрів України, з іншого боку, застосуванню підлягають положення і правила саме ПК України. Тобто Суд застосовує правовий акт, який має вищу юридичну силу, або положення відповідного міжнародного договору.

Текст Постанови ВС КАС у справі № 420/12859/21:

Посилання на текст Постанови Верховного Суду КАС в системі
IPLex [перейти]

ipLex . ПРЕМИУМ

- **Ексклюзивні сервіси:**

Конфіденційний моніторинг контрагентів (до 10 000 осіб);

Повна база рішень ЄСПЛ з перекладами (близько 90 000 документів);

Машина часу (реконструкція нормативної бази на дату у минулому)

- **Нормативна база:** Нормативно-правові акти; Новини законодавства; Календар редакцій; Регіональні документи; Проекти законів; Моніторинг “гарячих” законопроектів; Словник термінів; Курси, індекси, норми

- **Судова практика:** Судові рішення; Судові новини; Правові позиції та висновки ВС; Акти органів судової влади; Калькулятори юриста; Реквізити судів; Тематичний моніторинг судових рішень

- **Договори, Контрагенти:** Зразки та приклади договорів; Типові договори; Судова практика з договорів; Каталог банкрутств; Перевірка юридичних осіб та ФОП (до 100 щоденно); Контроль контрагентів (до 500 осіб)

- **Бухоблік, кадри:** Журнал Дебет-Кредит; Помічник бухгалтера, кадровика

Спробуйте, не зволікайте!

А якщо треба більше – повідомте!

Більше про IPLex – тут [\[перейти\]](#)

Судова практика розірвання господарського договору,

укладеного в спрощений спосіб

Нехтування порядком укладення господарських договорів може істотно ускладнювати життя господарюючого суб'єкту. Так склалось і в нижченаведеній ситуації.

Підприємство поспішило оплатити виставлений рахунок за товар постачальнику без підписаного договору. З цим постачальником господарські відносини налагоджувались вперше. Однак, постачальник товар не поставив, представники постачальника згодом перестали виходити на зв'язок, кореспонденцію ігнорували.

За таких обставин Адвокатським Об'єднанням «Західна Правозахисна Група» успішно проведено захист інтересів клієнта в Господарському суді міста Києва.

Господарський суд, серед іншого, зазначив у Рішенні наступне:

«Судом встановлено, що між сторонами був укладений договір поставки у спрощений спосіб.

Згідно ст. 712 Цивільного кодексу України, за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму. До договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін».

«Судом встановлено, що відповідач не здійснив поставку оплаченої позивачем продукції.

Якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати. (ч. 2 ст. 693 Цивільного кодексу

України).

Однак, всупереч умов зазначеної норми та претензії позивача, відповідач платіж на суму 31 752,00 грн позивачу не повернув.

Враховуючи, що відповідачем не надано суду належних та допустимих доказів поставки продукції, суд дійшов висновку про наявність підстав для повернення позивачу суми оплати в розмірі 31 752,00 грн.»

Посилання на Рішення Господарського суду м. Києва [перейти]

Компанія Вікторія



Рішення по справі [перейти].
Крім того, замовити **IP/Lex** за найкращими умовами можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [перейти до огляду пропозиції]

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

ЗАМОВИТИ ON-LINE



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
- консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
- послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
- виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
- ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
- реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
- реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Захист інтересів підприємства- правонаступника в частині відновлення права на реєстраційну суму ПДВ

Кейс є прикладом успішного захисту в апеляційній інстанції прав та інтересів клієнта – платника ПДВ в спорі з ДПС України щодо відображення в СЕА сум ПДВ внаслідок реорганізації.

Центральний податковий орган, мотивуючи особливості функціонування СЕА ПДВ у автоматичному режимі, фактично не виконав вимогу ПКУ в частині порядку відображення суми ПДВ, на яку підприємство отримало право внаслідок реорганізації шляхом приєднання.

Апеляційний суд, серед іншого, зазначає наступне:

«Відповідач у відповіді від 09.09.2020 №27497/6199-00-04-01-04-06 посилається лише на те, що СЕА ПДВ працює виключно в автоматичному режимі. ДПС України повідомило, що відповідач з метою врегулювання питання щодо збільшення реєстраційної суми правонаступника на підставі показників формули (Енакл) платника, що реорганізується, ДПС проводяться роботи з доопрацювання системи електронного адміністрування ПДВ у частині обрахунку суми податку, на яку платник має право зареєструвати податкові накладні та/або розрахунки коригування в ЄРПН, з метою реалізації вимог пункту 200-1.3 ст. 200-1 Кодексу. Після доопрацювання зазначеного механізму відповідна інформація буде опублікована на офіційному веб-порталі ДПС.

Суд звертає увагу, що відсутність програмного забезпечення не може слугувати підставою для неможливості використання ТОВ "Лоріпласт" реєстраційної суми 861081,00 грн. та порушувати його права як суб'єкта господарювання.

Враховуючи вказане вище, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, що незабезпечення збільшення у системі електронного адміністрування податку на додану вартість значення суми податку на додану вартість, на яку ТОВ "Лоріпласт" має право зареєструвати податкові накладні та/або розрахунки коригування до податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних, на величину суми 861081,00 грн – є протиправною бездіяльністю Державної податкової служби України»

Суд апеляційної інстанції за таких обставин апеляційну

скаргу Державної податкової служби України залишив без задоволення.

[Посилання на Постанову \[перейти\]](#)

Також пропонуємо ознайомитись з початком перебігу справи [\[перейти\]](#)

Компанія Вікторія

	Рішення по справі [перейти]. Крім того, замовити IPLex за найкращими умовами можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [перейти до огляду пропозиції]
--	---

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

ЗАМОВИТИ ON-LINE



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
- консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
- послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
- виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
- ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
- реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
- реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Оскарження відмови реєстрації податкових накладних у разі просвоєння ризиковості

В цій публікації розглянемо фіналізований кейс (за наслідками розгляду в суді апеляційної інстанції) з оскарження рішення ДПС про відмову реєстрації податкових накладних за умови присвоєння ризиковості платника.

Очевидно, присвоєння ризиковості платнику ПДВ стало улюбленим інструментом податкових органів, використання якого завдає шкоди реальному бізнесу. З іншої сторони, суди й першої інстанції, і апеляційної інстанції досить швидко напрацювали єдину практику розгляду таких справ: у разі достатності документів у платника, що підтверджують реальність господарської операції, підстав для відмови у реєстрації податкової накладної немає. З іншого боку, якщо податковий орган зупинив реєстрацію податкової накладної на підставі певної податкової інформації, то така інформація повинна бути доведена у рішенні про зупинення реєстрації.

Наведемо позицію щодо цього Сьомого апеляційного суду:

Однак, відповідачем як до суду першої, так і апеляційної інстанції, не надано конкретної податкової інформації, що передбачено у п.8 Критеріїв ризиковості платника податку, на підставі якої прийнято спірне рішення про відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку Приватного підприємства “Оптіма-Терм”

Спирне рішення податкового органу прийнято без жодної конкретизації суті та характеру наявної податкової інформації отриманої у процесі поточної діяльності контролюючого органу, що стала підставою для прийняття такого рішення, та за відсутності ідентифікації конкретних ризикових операції та/або податкових накладних платника, в яких були зафіксовані такі операції, чим позбавлено позивача можливості надати докази на спростування такої інформації.

Також, у вказаному рішенні відповідачем в рядку “Податкова інформація” не зазначено суть та характер наявної податкової інформації, що стала підставою для прийняття такого рішення, не ідентифіковано конкретні ризикові операції та/або податкові накладні платника, в яких були зафіксовані такі операції. Натомість контролюючим органом лише процитовано зміст п.8 Критеріїв ризиковості платника

податків.

Враховуючи зазначене, суд першої інстанції дійшов вірного висновку про те, що відповідачем не доведено існування підстав для застосування до позивача п.8 Критеріїв ризиковості платників податку з відповідним внесенням до переліку ризикових суб'єктів господарювання.

Відтак, оскаржувані рішення, як акт індивідуальної дії, не відповідає критеріям обґрунтованості та вмотивованості, є протиправними, що в свою чергу являється підставою для його скасування.



Рішення по справі [перейти].
Крім того, замовити **IPLex** за найкращими умовами можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія – [перейти до огляду пропозиції]

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

ЗАМОВИТИ ON-LINE



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
- консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
- послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
- виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
- ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
- реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
- реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Пояснення працівника, відібрані під час перевірки, як доказ у спорі

Статтями 72, 73, 74 КАС України визначено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі

яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги й заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Суд не бере до уваги докази, які одержані з порушенням порядку, встановленого законом. Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Ці норми процесуального закону покладені в основу Постанови Суду апеляційної інстанції у справі № 600/910/20-а. Слід відзначити, що даний кейс є загалом показовим прикладом того, коли й Суд першої інстанції, і Суд апеляційної інстанції справедливо, неупереджено та своєчасно вирішили податковий спір та захистили інтереси суб'єкта господарювання від протиправних претензій податкового органу.

Податкові претензії будувались виключно на відібраних поясненнях працівника. Однак, податковим органом не було дотримано вимог закону ні при відборі пояснень, ні при подальшій реалізації власних контрольних функцій.

Процитуємо позицію Суду апеляційної інстанції з Постанови:

«Колегія судді зауважує, що в поясненнях записаних на спеціальних бланках фіскальної служби не зазначено імені посадової особи, яка відбирала пояснення, обставини їх отримання (в рамках кримінальної справи чи інші обставини), та без зазначення правових підстав та повноважень посадової особи на відібрання пояснень, не вказано яким чином було встановлено особу, що надавали пояснення, не зазначено статусу особи, що надавала пояснення, не попереджено про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання.

Крім того, з матеріалів справи слідує, що свідком ОСОБА_1 не підтверджено інформацію наведену у письмових поясненнях.

В той же час податковим органом не було надано ні до суду першої ні до суд апеляційної інстанції належних та допустимих доказів, які встановлюють факт допуску Товариства з обмеженою відповідальністю “Чернівці-Моноліт” працівника ОСОБА_1 до роботи без оформлення трудових правовідносин з 01.01.2017 року, а не з 01.04.2017 року та виплату йому заробітної плати у більшому розмірі, ніж вказано у податковій звітності

Враховуючи вищезазначене, зокрема й відсутність первинних або інших документів обліку з вказаного приводу та не підтвердження інформації, вказаної у письмових поясненнях ОСОБА_1, колегія суддів вважає законними та обґрунтованими висновки суду першої інстанції щодо відсутності у податкового органу під час проведення перевірки доказів, які б підтвердили факт порушення позивачем податкового законодавства, що свідчить про недоведеність податковим органом факту вчинення позивачем порушень через відсутність допустимих доказів у спірних правовідносинах.

[pullquote] *Перейти до Постанови Верховного Суду від 20.12.2019 року у справі №822/6112/15 за посиланням* [/pullquote]

Аналогічна правова позиція, щодо необґрунтованості висновків податкового органу про порушення суб`єктом господарювання податкового законодавства, на підставі лише пояснень особи, сформована Верховним Судом у постанові від 20.12.2019 року у справі №822/6112/15 (касаційне провадження №К/9901/26528/18).».

Слід відзначити також, що Судом апеляційної інстанції по цій же справі підтверджено в повному обсязі правомірність стягнення витрат на правничу допомогу із суб`єкта владних повноважень в сумі 15750 грн за наслідками розгляду справи в Суді першої інстанції. Посилання на Постанову [перейти]

Також пропонуємо ознайомитись з початком перебігу справи [перейти]

Компанія Вікторія



Рішення по справі [перейти].
Крім того, замовити **IP/Lex** за найкращими умовами
можна у Офіційного дилера – Компанії Вікторія –
[перейти до огляду пропозиції]

Компанія Вікторія

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту
від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за
електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія –
А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua*

ЗАМОВИТИ ON-LINE



***Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними
знижками:***

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
 - консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
 - послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
 - виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
 - ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
 - реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
 - реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.