

Оскарження адміністративно – господарських санкцій Фонду соціального захисту інвалідів

Територіальні підрозділи Фонду соціального захисту інвалідів непримиренно наполягають на тому, що саме на підприємства, установи та організації покладається безумовний обов'язок працевлаштування осіб з інвалідністю. А недотримання нормативу працевлаштування осіб з інвалідністю – це підстава для невідворотного застосування штрафу.

Однак, така позиція є невірною. Пропонуємо для ознайомлення черговий успішний кейс АО «ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА».

Обов'язок роботодавців охоплює: виділяти та створювати робочі місця для працевлаштування осіб з інвалідністю, у тому числі спеціальні робочі місця, створювати для них умови праці з урахуванням індивідуальних програм реабілітації і забезпечувати інші соціально-економічні гарантії, передбачені законодавством, надавати державній службі зайнятості інформацію, необхідну для організації працевлаштування осіб з інвалідністю, і звітувати Фонду соціального захисту інвалідів про зайнятість та працевлаштування осіб з інвалідністю у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

На роботодавця, зокрема, покладається обов'язок самостійного працевлаштування інвалідів шляхом створення робочих місць для працевлаштування інвалідів та інформування про таку кількість створених робочих місць органи працевлаштування інвалідів, в тому числі і центри зайнятості.

Водночас, законом не передбачений обов'язок роботодавця самостійно здійснювати пошук працівників – інвалідів.

Аналогічна позиція викладена в постановках Верховного Суду від 07.02.2018 р. у справі П/811/693/17, від 02.05.2018 р. у справі № 804/8007/16, від 13.06.2018 р. у справі №819/639/17, від 15.04.2019 р. № 824/370/17-а.

За таких підстав, у кейсі, що розглядається, апеляційною інстанцією було відмовлено Фонду соціального захисту інвалідів у стягненні з клієнта Компанії Вікторія адміністративно – господарських санкцій на суму 27547,69 грн. та пені у розмірі 458,39 грн.

Посилання на рішення в системі IPLex [\[перейти\]](#)

Відзначимо, що судове рішення апеляційної інстанції насправді можна вважати взірцем рішення в адміністративному процесі.

АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА”,

Група Компаній Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,
електронна пошта: office@vg.ua

Переваги АО «Західна Правозахисна Група»:

- досвідчені юристи, податкові консультанти;
- напрацьовані вдалі кейси;
- наданню послуги передують детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.

Оскарження наказу ДПС про проведення перевірки під час мораторію у зв'язку з COVID-19

В кейсі АО “Західна Правозахисна Група”, що розглядається, податковим органом була здійснена протиправна спроба провести фактичну перевірку підприємця.

Так, підприємець, зважаючи на інспекційний мораторій у зв'язку з Covid-19, не допустив працівників податкового органу до перевірки. Наказ на перевірку було оскаржено в адміністративному суді. На жаль, суд першої інстанції не виконав завдань адміністративного судочинства в повному обсязі та став на бік контролерів.

Крапку в справі покладено Колегією Сьомого апеляційного

адміністративного суду, котра підтримала позицію АО “Західна Правозахисна Група”.

Наведемо основні висновки апеляційної інстанції:

- “...при дослідженні оскаржуваного наказу, колегія суддів дійшла висновку про відсутність підстав для проведення фактичної перевірки, крім як посилання відповідача на норми, що регулюють питання призначення перевірки – підпункт 80.2.5 п. 80.2 ст. 80 ПК України”;
- У відзиві на апеляційну скаргу відповідач зазначає, що підставою для проведення перевірки слугувала податкова інформація, згідно якої суб`єктом господарювання через РРО проводилися незначні суми розрахункових операцій при торгівлі підакцизними товарами, які нижчі за поточні витрати на здійснення господарської діяльності (плата за ліцензії, патенти, транспортні витрати, електроенергія, заробітна плата найманих працівників, оренда плата, тощо), також підприємцем було задекларовано чистий дохід значно нижчий, ніж витрати на здійснення господарської діяльності, що може свідчити про можливі порушення вимог чинного законодавства”;
- “відповідачем до матеріалів справи не долучено відповідних доказів, які є належною підставою для проведення перевірки, у зв`язку з чим колегія суддів погоджується з доводами апелянта щодо протиправності прийнятого наказу Головного управління Державної податкової служби України в Чернівецькій області №284/фп від 10.07.2020 “Про проведення фактичної перевірки”;
- “Аналогічна правова позиція викладена в постановках Верховного Суду від 18.05.2018 у справі № 813/3977/16, від 18.12.2018 у справі № 820/4895/18 та від 05.03.2019 у справі № 820/4893/18”;
- “...колегія суддів критично оцінює посилання податкового органу як на підставу для проведення фактичної перевірки здійснення функцій, визначених законодавством у сфері виробництва і обігу спирту, алкогольних напоїв та

тютюнових виробів пального...”;

- “...колегія суддів звертає увагу податкового органу про невідповідність вищевказаних функцій, на які відповідач посилається як на закону підставу для проведення фактичної перевірки меті призначеної перевірки, а саме здійснення контролю за дотриманням суб`єктами господарювання порядку здійснення розрахункових операцій, ведення касових операцій, наявності ліцензій, патентів, свідоцтв, дотримання законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками”;
- “...підстави, на які податковий орган посилається для проведення фактичної перевірки, не відповідають визначеній в оскаржуваному наказі меті такої перевірки та відповідним нормам, визначених ст. 19 Податкового кодексу України, у зв`язку з чим у відповідача відсутні повноваження на проведення перевірки за даних умов”;
- “...в наказі про проведення перевірки відсутнє будь-яке посилання на інформацію відповідних органів або встановлення податковим органом фактів, які б свідчили про можливі порушення платником податків законодавства, що також свідчить про протиправність оскаржуваного наказу”.

Посилання на рішення [перейти]

Відзначимо, що судові рішення апеляційної інстанції насправді можна вважати взірцем рішення в адміністративному процесі.

АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА”,

Група Компаній Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,
електронна пошта: office@vg.ua

Переваги АО «Західна Правозахисна Група»:

- досвідчені юристи, податкові консультанти;
- напрацьовані вдалі кейси;
- наданню послуги передують детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.

Розблокування податкових накладних. Послуги адвоката

А0 «Західна Правозахисна Група», – юридичний партнер «VICTORY GROUP», ASSC., надає професійні послуги супроводу розблокування реєстрації податкових накладних.

Загалом це охоплює як процедуру адміністративного оскарження, так і судового.

Ви зможете отримати комплексну послугу щодо оскарження протиправних рішень податкового органу з блокування податкових накладних.

Переваги А0 «Західна Правозахисна Група»:

- досвідчені юристи, податкові консультанти;*
- напрацьовані вдалі кейси з оскарження;*
- наданню послуги передують детальний аналіз ситуації, моделювання її розвитку і податкове планування;*
- налагоджені процеси дистанційної, комфортної та безпечної для Замовника комунікації;*
- справедлива та розумна ціна вартості послуг та ін.*

Заповніть форму зворотного зв'язку і ми надішлемо Вам розрахунок вартості послуг супроводу розблокування податкових накладних.

Форма зв'язку

Ваше ім'я (обов'язково)

Ваш email (обов'язково)

Ваш номер телефону (обов'язково)

Ваше повідомлення

[Відправити](#)

Наші контакти:

Номери телефонів: +38(050)-404-87-30; +38(098)-793-77-77,
електронна пошта: office@vg.ua

АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА”,

Група Компаній Вікторія

Касаційні фільтри в адміністративному судочинстві: продовження справи з оскарження рішення ДПС

На нашому сайті велась хронологія справи щодо наслідків несвоєчасного розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ [початок тут]

Так, у справі №824/537/20-а Чернівецьким окружним адміністративним судом визнано протиправним Рішення ДПС України, котре було прийняте з порушенням встановленого

Законом строку за наслідками розгляду скарги платника ЄСВ. Рішення суду першої інстанції було залишеним без змін постановою 7ААС.

Справа цікава тим, що до процедури судового оскарження відбулось адміністративне оскарження вимоги по ЄСВ та рішення про застосування штрафних санкцій до ДПС України.

В свою чергу, центральним податковим органом Рішення про результати розгляду скарги було прийнято із запізненням – із пропущенням встановленого ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI 20-денного строку.

За таких умов Закон № 2464-VI передбачає єдиний наслідок – скарга вважається задоволеною на користь платника ЄСВ. А Рішення ДПС, прийняте після проходження даного строку, є протиправним. У цьому сенсі строки, встановлені Закон № 2464-VI, по суті, є присічними.

Після отримання Постанови Сьомого апеляційного адміністративного суду, ДПС України було подано скаргу до Верховного суду КАС.

Однак, в цій ситуації ВС КАС фактично став на бік підприємця-позивача та зазначив:

«За правилами пункту 2 частини п'ятої статті 328 КАС України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.

Частиною шостою статті 12 КАС України передбачено перелік категорій справ, які відносяться до справ незначної складності. Такий перелік не є вичерпним.

Системний аналіз положень процесуального закону дає підстави вважати, що суд має право віднести справу до категорії малозначних за результатами оцінки характеру спірних правовідносин, предмета доказування, складу учасників та інших обставин, крім випадків, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 328 КАС України, а також крім справ, які підлягають розгляду в порядку загального позовного провадження.

Оцінивши предмет та характер спірних правовідносин, предмет доказування та склад учасників, колегія суддів дійшла висновку про те, що ця справа є справою незначної складності.»

За таких обставин Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду ухвалила відмовити у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Державної податкової служби України на рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 8 липня 2020 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 24 вересня 2020 року у справі №824/537/20-а.

Отже, обраний спосіб захисту прав та інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» є максимально ефективним. Рішення та вимога по ЄСВ на суму понад 150 тис. грн. є скасованими.

Посилання на Ухвалу ВС КАС по справі №824/537/20-а:

Наслідки несвоєчасного розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Несвоєчасно розглянута скарга податковим органом – рішення на користь платника

Законом України “Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві” від 16 січня 2020 року № 465-IX внесені зміни, зокрема, до порядку і строків розгляду скарг платників єдиного соціального внеску на рішення ДПС в адміністративному порядку.

Зокрема, з 27.02.2020 строк розгляду скарг податковим органом на вимоги та рішення по ЄСВ скорочено з 30 до 20 днів.

В кейсі А0 “Західна Правозахисна Група”, – що розглядається, ДПС України несвоєчасно надано відповідь за наслідками розгляду скарги. Замість 20-ти денного строку центральним податковим органом відповідь надано у 30-ти денний строк.

За таких умов слід вважати скаргу задоволеною на користь платника. Але з цим ДПС України не погодилась, що, загалом, і стало предметом розгляду в адміністративних судах.

24.09.2020 Сьомим апеляційним адміністративним судом у складі колегії суддів прийнято Постанову, за якою апеляційну скаргу Державної податкової служби України залишено без задоволення, а рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 08 липня 2020 року – без змін.

Апеляційна інстанція, серед іншого, робить наступний висновок:

76. Разом із тим, колегія суддів зазначає, що скарга на вимогу про сплату боргу (недоїмка) від 03.02.2020 року №Ф-0001053304 та рішення від 03.02.2020 року №0001043304 про застосування штрафних санкцій за донарахування

відповідним органом доходів та зборів або платником своєчасно не нарахованого єдиного внеску була подана позивачем та зареєстровані ДПС України і прийняті до роботи після набрання чинності нової редакції ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI, тобто у період коли діяла норма, що передбачала право податкового органу розглядати скаргу протягом 20 днів із дня отримання, а не 30 днів із дня її отримання. Натомість рішення про результати розгляду вищевказаної скарги винесено відповідачем 01.04.2020 року, тобто з порушенням 20-денного строку на її розгляд, встановленого Законом України №2464-VI, у зв'язку з чим таке рішення визнається судом протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

77. Колегія суддів відхиляє доводи апелянта про те, що рішення по скарзі не є юридично значимим для позивача та несвоєчасний розгляд скарги не порушує права позивача у спірних правовідносинах, оскільки приписами статті 25 Закону № 2464-VI встановлено, що якщо протягом встановленого строку вмотивоване рішення органом доходів і зборів не надсилається платнику єдиного внеску, така скарга вважається повністю задоволеною на користь платника єдиного внеску, що свідчить про юридичні наслідки несвоєчасного надсилання вмотивованого рішення органом доходів і зборів який розглядав скаргу платника єдиного внеску.

Отже, Рішення ДПС України про відмову у задоволенні скарги визнано протиправним та скасовано.

Постанова суду набирає законної сили з моменту проголошення 24.09.2020 і це ще один успішний кейс А0 “Західна Правозахисна Група”.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
- консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
- послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
- виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
- ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
- реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
- реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

