

Відсутність відносин оренди унеможливлює задоволення вимоги зі сплати (стягнення) орендної плати

Кейс, що розглядається, – завершена справа із захисту інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» в спорі про стягнення нібито безпідставно ним збережених коштів орендної плати в сумі 146686,82 грн.

Спір цікавий тим, що протилежною стороною був обраний спосіб захисту інтересів умовно по аналогії з адміністративним правом. Натомість, АО «Західна Правозахисна Група» в інтересах клієнта відстоювалась, зокрема, позиція диспозитивності відносин та неможливості застосування у господарському процесі правових висновків Верховного Суду КАС.

23.12.2019 Господарський суд Чернівецької області погодився із позицією АО «Західна Правозахисна Група» та відмовив у задоволенні позову протилежної сторони.

26.08.2020 Західний апеляційний господарський суд відмовив у задоволенні апеляційної скарги протилежної сторони. Апеляційна інстанція погодилась із позицією першої інстанції та адвокатів АО «Західна Правозахисна Група» про те, що сама по собі відсутність відносин оренди унеможливлює стягнення орендної плати попри надане протилежною стороною обґрунтування.

Посилання на рішення:

Перша інстанція <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86661225>

Апеляційна

інстанція

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/91191234#>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій/вимог контрагентів, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua



Зверніть увагу, додатково Ви зможете замовити за акційними знижками:

- електронні ключі та програмне забезпечення для подання електронної звітності «Соната»;
- послуги бухгалтерського обслуговування для підприємств та податкового супроводу для підприємців (послуги з бухгалтерського та податкового аутсорсингу);
- консультації з оптимізації та планування податкового навантаження. Вибору оптимальної системи оподаткування;
- послуги аутстафінгу (лізинг персоналу, як елемент оптимізації оформлення працівників);
- виготовлення документів по охороні праці;
- постановку на облік РРО та отримання ліцензії на торгівлю алкогольними та тютюновими виробами;
- ліцензійне антивірусне програмне забезпечення Zillya!
- реєстрацію торгової марки (знаку на товари, послуги);
- реєстрацію юридичних осіб інших організаційно-правових форм; отримання довідок, витягів з державних реєстрів;
- виготовлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами в м. Чернівці;
- підготовку договорів та ін. юридичних документів. Супровід та представництво в судах, органах державної та місцевої влади та управління.

Недопуск до фактичної податкової перевірки. Етапи захисту

В кейсі, що розглядається, адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» була розроблена, погоджена з клієнтом та успішно застосована наступна стратегія захисту від протиправної фактичної перевірки (замовного характеру) податковим органом:

- перший етап – безпосередній недопуск до перевірки;
- другий етап – захист інтересів клієнта в адміністративному суді у справі за заявою ДПС про визнання обґрунтованим адміністративного арешту;
- третій етап – захист інтересів клієнта в адміністративному суді у справі за позовом клієнта з оскарження наказу ДПС на проведення фактичної перевірки;
- четвертий етап – оскарження матеріалів перевірки (заперечення);
- п'ятий етап – адміністративне оскарження податкових повідомлень – рішень (до податкового органу вищого рівня);
- шостий етап – оскарження податкових повідомлень – рішень в судовому порядку;
- сьомий етап – подання скарги на протиправне рішення податкового органу в ЄСПЛ.

Відзначимо, що на другому етапі очікувано не вдалось захистити інтереси клієнта, враховуючи традиційну зв'язку роботи суду та податкового органу.

Однак, третій етап був успішним, а тому відпала потреба у

застосуванні наступних етапів.

Разом з тим, позитивний результат третього етапу (судового оскарження наказу на проведення перевірки) був застосований для ініціювання розгляду справи за нововиявленими обставинами на другому етапі.

За таких обставин, судом повторно розглянута справа про визнання обґрунтованим адміністративного арешту. В підсумку, суд відмовив податковому органу у задоволенні заяви.

Фактично, адміністративний арешт скасований. Всі негативні наслідки протиправних дій податківців – нейтралізовано.

Посилання на рішення суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90978844>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Оскарження штрафу Фонду інвалідів в суді

В черговій справі адвокати Адвокатського Об'єднання «Західна Правозахисна Група» захистили інтереси клієнта. Даний

випадок – захист від протиправних вимог Фонду соціального захисту інвалідів щодо стягнення штрафу за невиконання нормативу працевлаштування.

Правова позиція Суду першої інстанції полягає в наступному.

Міра юридичної відповідальності у вигляді виникнення обов'язку здійснити грошовий платіж на користь Фонду соціального захисту інвалідів має наставати або 1) в разі порушення роботодавцем вимог ч. 3 ст. 18 Закону № 875-XII, а саме: не виділення та не створення робочих місць, не надання державній службі зайнятості інформації, не звітування перед Фондом соціального захисту інвалідів про зайнятість та працевлаштування інвалідів, так як саме ця бездіяльність має своїм фактичним наслідком позбавлення державної служби зайнятості можливості організувати працевлаштування інвалідів, або 2) у разі порушення роботодавцем вимог ч. 3 ст. 17, ч. 1. ст.18, ч. 2, 3 та 5 ст. 19 Закону № 875-XII, що полягає у безпідставній відмові у працевлаштуванні інваліда, який звернувся до роботодавця самостійно чи був направлений до нього державною службою зайнятості.

Указаний висновок узгоджується з правовою позицією, висловленою Верховним Судом у постанові від 10.07.2018 р. у справі № 808/2646/15.

Таким чином, на підприємство покладається обов'язок самостійного працевлаштування інвалідів шляхом створення робочих місць для працевлаштування інвалідів та інформування про таку кількість створених робочих місць органи працевлаштування інвалідів, в тому числі і центри зайнятості. Разом з тим, Закон не покладає обов'язок на підприємство здійснювати самостійний пошук працівників – інвалідів.

Аналогічна позиція викладена в постановках Верховного Суду від 07.02.2018 р. у справі П/811/693/17, від 02.05.2018 р. у справі № 804/8007/16, від 13.06.2018 р. у справі №819/639/17, від 15.04.2019 р. № 824/370/17-а.

Враховуючи це, суд відмовив Фонду соціального захисту

інвалідів у стягненні штрафних санкцій у сумі 27547,69 грн. та 458,39 грн. пені.

Посилання на рішення суду:
<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90582023>

Компанія Вікторія

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Захист водія від «карантинного» штрафу

В справах, що розглядаються нижче, адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» вдало здійснено представництво та захист прав громадян – водіїв від необґрунтованого обвинувачення у скоєнні адміністративного правопорушення.

Так, працівниками поліції щодо водіїв були складені протоколи, в котрих зазначено, що водіями порушено Постанову КМУ №392 в частині недотримання встановлених «карантинних» обмежень у «нерегулярних перевезеннях» пасажирів транспортним засобом.

Однак, як аргументовано доведено адвокатами водіїв в судових засіданнях, – така відповідальність стосується виключно випадків регулярних або нерегулярних перевезень,

визначення котрих наведено в Законі України «Про автомобільний транспорт». До зазначених перевезень не можна відносити поїздки, що були здійсненими у приватних цілях водіями та що розглядаються в даних справах.

Як наслідок, – до водіїв жодна відповідальність не застосована, справи закриті у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Нагадаємо, що згідно ст. 44-3 КУпАП санкцією за порушення правил щодо карантину є штраф на громадян від однієї до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (від 17 000 до 34 000 грн).

Посилання на постанови суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90506961>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90531403>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

**Оскарження ППР внаслідок
невизначальної помилки у
декларації про доходи**

фізичної особи

Як відомо, рішення податкових органів можуть бути оскаржені в адміністративному чи/та в судовому порядку. Адміністративний порядок може включати складання заперечення на акт та, власне, подання скарги на рішення до органу вищого рівня.

Разом з тим, кожна справа є індивідуальною. Слід ретельно зважувати необхідність дотримання одного чи іншого порядку оскарження, або поєднання обох послідовно.

Так, до прикладу, в даній справі: фізичною особою (не ФОП) подано декларацію про доходи та майновий стан, в котрій згодом нею же виявлено помилку та уточнено показники. Попри те, що в уточненій декларації було виправлено окремі показники попередньої, було пропущено (не заповнено) одну графу з тих, що відображали податкове зобов'язання.

Відзначимо, що все податкове зобов'язання, визначене в декларації, було належно сплачено.

Головним управлінням ДФС у м. Києві була проведена камеральна перевірка, згодом прийняте податкове повідомлення-рішення.

Адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» було опрацьовано даний кейс. Вирішено використати всі можливості оскарження послідовно: *1) подано заперечення на камеральний акт; 2) подано скаргу до органу вищого рівня; 3) подано позов до суду.*

Податковим органом не було прийнятим до врахування заперечення на акт камеральної перевірки. Висновки акту за наслідками розгляду заперечення залишено без змін.

За наслідками розгляду скарги на ППР – частково скаргу задоволено. ДФС України були визнано протиправним рішення щодо застосування штрафної санкції (часткове задоволення скарги).

І за наслідками судового розгляду (на даний час в суді першої інстанції, справа №320/5897/18), – залишок податкових повідомлень-рішень (не оскаржених на попередньому етапі) були визнані протиправними та скасованими.

Таким чином, обраний спосіб захисту інтересів клієнта, що полягав у послідовному оскарженні податкових повідомлень-

рішень, слід визнати правильним та ефективним.

Посилання на рішення ОАС м. Києва за посиланням.

<http://revestr.court.gov.ua/Review/90124055>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua