

Наслідки несвоєчасного розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ

У справі №824/537/20-а Чернівецьким окружним адміністративним судом визнано протиправним Рішення ДПС України, котре було прийняте з порушенням встановленого Законом строку за наслідками розгляду скарги платника ЄСВ.

Справа цікава тим, що до процедури судового оскарження відбулось адміністративне оскарження вимоги по ЄСВ та рішення про застосування штрафних санкцій до ДПС України.

В свою чергу, центральним податковим органом Рішення про результати розгляду скарги було прийнято із запізненням – із пропуском встановленого ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI 20-денного строку.

За таких умов Закон № 2464-VI передбачає єдиний наслідок – **скарга вважається задоволеною на користь платника ЄСВ**. А Рішення ДПС, прийняте після проходження даного строку, є протиправним. У цьому сенсі строки, встановлені Закон № 2464-VI, по суті, є присічними.

Таким чином, обраний спосіб захисту прав та інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» є максимально ефективним. Рішення та вимога по ЄСВ на суму понад 150 тис. грн. є скасованими.

Посилання на Рішення ЧОАС по справі №824/537/20-а:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90259709>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу,

звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера
Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» –
office@vg.ua

Стягнення заборгованої заробітної плати в судовому порядку

Згідно статті 115 КЗпП України заробітна плата виплачується працівникам регулярно в робочі дні у строки, встановлені колективним договором або нормативним актом роботодавця, але не рідше двох разів на місяць через проміжок часу, що не перевищує шістнадцяти календарних днів, та не пізніше семи днів після закінчення періоду, за який здійснюється виплата. У разі коли день виплати заробітної плати збігається з вихідним, святковим або неробочим днем, заробітна плата виплачується напередодні. Аналогічне положення закріплене у ст. 24 Закону України «Про оплату праці».

У разі, якщо працівнику заробітна плата не виплачується своєчасно та в повному обсязі, його право може бути захищене, зокрема, в суді.

Справа, яку супроводжували адвокати А0 «Західна Правозахисна Група» та про яку йтиметься далі, – цікава тим, що працівник був поновлений на роботі за рішенням суду першої інстанції. Надалі, рішення суду першої інстанції було скасованим в апеляційній інстанції як таке, що прийняте з порушенням норм матеріального права.

Однак, незалежно від таких обставин, працівник виконував свої посадові обов'язки. А тому, у роботодавця не було підстав для невиплати заробітної плати.

Отже, судом було прийняте рішення про повне задоволення

позовних вимог працівника щодо стягнення невиплаченої заробітної плати.

Посилання на рішення:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90044563>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) роботодавця, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – office@vg.ua

Оскарження наказу про призначення фактичної перевірки

В черговій судовій справі вдало проведено захист законних прав та інтересів клієнта. Адвокатами АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА” доведено в суді апеляційної інстанції, що відсутність належних, достатніх, передбачених законом підстав для проведення перевірки має наслідком протиправність її призначення.

Сьомим апеляційним адміністративним судом у справі № 824/1352/19-а визнано протиправним наказ на проведення фактичної податкової перевірки, скасовано рішення

Чернівецького ОАС.

В Постанові апеляційної інстанції зроблено наступні важливі правові висновки:

– щодо протиправності дій та рішення податкового органу:

«...призначення проведення фактичної перевірки позивача було безпідставним та відповідно незаконним, оскільки державні органи зобов'язані діяти у чіткій відповідності до вимог закону, що в даному випадку відповідачем не було дотримано»;

– щодо незаконності рішення суду першої інстанції:

«...колегія суддів вважає, що доводи апеляційної скарги дають підстави для висновку про порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, які призвели до неправильного вирішення справи, тобто прийняте рішення не відповідає матеріалам справи та вимогам закону, і підлягає скасуванню».

Посилання на рішення в ЄДР:
<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/89325073>

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою office@vg.ua

Оскарження протиправного

наказу на проведення фактичної перевірки

В черговій судовій справі захищено інтереси платника податків. Адвокатами АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА” доведено в суді апеляційної інстанції, що відсутність належних, достатніх, передбачених законом підстав для проведення перевірки має наслідком протиправність її призначення.

Сьомим апеляційним адміністративним судом зроблено висновок, що у податкового органу «...на момент видання наказу на проведення фактичної перевірки була відсутня інформація, яка свідчить про можливі порушення платником податків законодавства, контроль за яким покладено на контролюючі органи, зокрема, щодо здійснення платниками податків розрахункових операцій, ведення касових операцій, наявності патентів, ліцензій та інших документів, контроль за наявністю яких покладено на контролюючі органи, виробництва та обігу підакцизних товарів, а отже, у податкового органу були відсутні підстави для призначення фактичної перевірки ... з вказаних питань».

Окремо відзначимо, що 7 ААС також дав категоричну оцінку протиправного рішення суду першої інстанції, зокрема:

- «Суд першої інстанції даний факт проігнорував, не надавши оцінки у тому числі і визначеним податковим законодавством особливостям “фактичної перевірки” і її відмінностям від інших видів перевірок»;
- «... доводи апеляційної скарги спростовують позицію суду, викладену в оскаржуваному судовому рішенні, підтверджують допущення судом першої інстанції порушення норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, а тому рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню з прийняттям нового судового рішення про задоволення позову».

Посилання на рішення в ЄДР:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88812798>.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного суду від 18.05.2018 року по справі №813/3977/16.

Компанія Вікторія

P.S.

У разі, якщо у вас виникла необхідність захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою office@vg.ua

Компанія Вікторія – офіційний дилер продуктів ipLex в Україні пропонує:



IPLEX
ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ

ПРОДУКТИ ipLex

ЗАМОВИТИ ON-LINE

Оскарження в суді штрафу за несвоєчасну реєстрацію помилкової податкової накладної

Не секрет, що через завищені вимоги та каральну політику фіскальних органів бухгалтери почуваються як на мінному полі.

Яскравим прикладом цього є робота з ЄРПН. Уявімо ситуацію: бухгалтер неумисно помиляється з датою податкової накладної, зазначаючи замість поточного року – попередній.

Фіскали приймуть позицію, що оскільки податкова накладна датована попереднім роком, то до платника податків слід застосувати штраф у розмірі 40% від суми ПДВ.

Але чи дійсно все так однозначно?.. Ні.

По-перше, – й ДФС України в індивідуальній податковій консультації від 04 травня 2018 року №2004/6/99-99-07-05-06-15/ІПК зазначає, що: «Відповідальність передбачена ст. 120-1 ПКУ за порушення грачних термінів реєстрації в ЄРПН помилкових (зайвих) податкових накладних не застосовується».

По-друге, – на бік платника податків став Верховний Суд в справах №809/1420/17, №813/4556/16, №804/1366/17. ВС КАС зробив висновок, що помилкове виписування податкової накладної не тягне за собою жодних наслідків, які передбачені пунктом 120-1.1 статті 120-1 ПК України

Відзначимо, що адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» за подібними обставинами (за претензій фіскального органу до платника податків) проведено успішний захист в справі №824/720/19-а.

Чернівецьким окружним адміністративним судом позов задоволено; визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення – рішення про застосування штрафної санкції на суму 44070грн. 80 коп.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84293979>

Заповніть швидку форму для звернення за юридичною підтримкою до Компанії "Вікторія" та АО "Західна Правозахисна Група" з оскарження рішень, дій, бездіяльності посадових осіб та державних органів влади, місцевого самоврядування:

ЗАМОВИТИ ON-LINE

Компанія Вікторія