

# Захист водія від «карантинного» штрафу

В справах, що розглядаються нижче, адвокатами АО «Західна Правозахисна Група» вдало здійснено представництво та захист прав громадян – водіїв від необґрунтованого обвинувачення у скоєнні адміністративного правопорушення.

Так, працівниками поліції щодо водіїв були складені протоколи, в котрих зазначено, що водіями порушено Постанову КМУ №392 в частині недотримання встановлених «карантинних» обмежень у «нерегулярних перевезеннях» пасажирів транспортним засобом.

Однак, як аргументовано доведено адвокатами водіїв в судових засіданнях, – така відповідальність стосується виключно випадків регулярних або нерегулярних перевезень, визначення котрих наведено в Законі України «Про автомобільний транспорт». До зазначених перевезень не можна відносити поїздки, що були здійсненими у приватних цілях водіями та що розглядаються в даних справах.

Як наслідок, – до водіїв жодна відповідальність не застосована, справи закриті у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Нагадаємо, що згідно ст. 44-3 КУпАП санкцією за порушення правил щодо карантину є штраф на громадян від однієї до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (від 17 000 до 34 000 грн).

Посилання на постанови суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90506961>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90531403>

Компанія Вікторія

P.S.

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) поліції, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – А0 «Західна Правозахисна Група» – [office@vg.ua](mailto:office@vg.ua)*

---

# **Оскарження ППР внаслідок невизначальної помилки у декларації про доходи фізичної особи**

Як відомо, рішення податкових органів можуть бути оскаржені в адміністративному чи/та в судовому порядку. Адміністративний порядок може включати складання заперечення на акт та, власне, подання скарги на рішення до органу вищого рівня.

Разом з тим, кожна справа є індивідуальною. Слід ретельно зважувати необхідність дотримання одного чи іншого порядку оскарження, або поєднання обох послідовно.

Так, до прикладу, в даній справі: фізичною особою (не ФОП) подано декларацію про доходи та майновий стан, в котрій згодом нею же виявлено помилку та уточнено показники. Попри те, що в уточненій декларації було виправлено окремі показники попередньої, було пропущено (не заповнено) одну графу з тих, що відображали податкове зобов'язання.

Відзначимо, що все податкове зобов'язання, визначене в декларації, було належно сплачено.

Головним управлінням ДФС у м. Києві була проведена камеральна перевірка, згодом прийняте податкове повідомлення-рішення.

Адвокатами А0 «Західна Правозахисна Група» було опрацьовано даний кейс. Вирішено використати всі можливості оскарження

послідовно: 1) подано заперечення на камеральний акт; 2) подано скаргу до органу вищого рівня; 3) подано позов до суду.

Податковим органом не було прийнятим до врахування заперечення на акт камеральної перевірки. Висновки акту за наслідками розгляду заперечення залишено без змін.

За наслідками розгляду скарги на ППР – частково скаргу задоволено. ДФС України були визнано протиправним рішення щодо застосування штрафної санкції (часткове задоволення скарги).

І за наслідками судового розгляду (на даний час в суді першої інстанції, справа №320/5897/18), – залишок податкових повідомлень-рішень (не оскаржених на попередньому етапі) були визнані протиправними та скасованими.

Таким чином, обраний спосіб захисту інтересів клієнта, що полягав у послідовному оскарженні податкових повідомлень-рішень, слід визнати правильним та ефективним.

Посилання на рішення ОАС м. Києва за посиланням.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90124055>

## **Компанія Вікторія**

P.S.

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – [office@vg.ua](mailto:office@vg.ua)*

---

# **Наслідки**

# **несвоєчасного**

# розгляду ДПС України скарги платника ЄСВ

У справі №824/537/20-а Чернівецьким окружним адміністративним судом визнано протиправним Рішення ДПС України, котре було прийняте з порушенням встановленого Законом строку за наслідками розгляду скарги платника ЄСВ.

Справа цікава тим, що до процедури судового оскарження відбулось адміністративне оскарження вимоги по ЄСВ та рішення про застосування штрафних санкцій до ДПС України.

В свою чергу, центральним податковим органом Рішення про результати розгляду скарги було прийнято із запізненням – із пропущенням встановленого ч. 4 ст. 25 Закону № 2464-VI 20-денного строку.

За таких умов Закон № 2464-VI передбачає єдиний наслідок – **скарга вважається задоволеною на користь платника ЄСВ**. А Рішення ДПС, прийняте після проходження даного строку, є протиправним. У цьому сенсі строки, встановлені Законом № 2464-VI, по суті, є присічними.

Таким чином, обраний спосіб захисту прав та інтересів клієнта АО «Західна Правозахисна Група» є максимально ефективним. Рішення та вимога по ЄСВ на суму понад 150 тис. грн. є скасованими.

Посилання на Рішення ЧОАС по справі №824/537/20-а:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90259709>

## Компанія Вікторія

P.S.

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» –*

# Стягнення заборгованої заробітної плати в судовому порядку

Згідно статті 115 КЗпП України заробітна плата виплачується працівникам регулярно в робочі дні у строки, встановлені колективним договором або нормативним актом роботодавця, але не рідше двох разів на місяць через проміжок часу, що не перевищує шістнадцяти календарних днів, та не пізніше семи днів після закінчення періоду, за який здійснюється виплата. У разі коли день виплати заробітної плати збігається з вихідним, святковим або неробочим днем, заробітна плата виплачується напередодні. Аналогічне положення закріплене у ст. 24 Закону України «Про оплату праці».

У разі, якщо працівнику заробітна плата не виплачується своєчасно та в повному обсязі, його право може бути захищене, зокрема, в суді.

Справа, яку супроводжували адвокати А0 «Західна Правозахисна Група» та про яку йтиметься далі, – цікава тим, що працівник був поновлений на роботі за рішенням суду першої інстанції. Надалі, рішення суду першої інстанції було скасованим в апеляційній інстанції як таке, що прийняте з порушенням норм матеріального права.

Однак, незалежно від таких обставин, працівник виконував свої посадові обов'язки. А тому, у роботодавця не було підстав для невиплати заробітної плати.

Отже, судом було прийняте рішення про повне задоволення позовних вимог працівника щодо стягнення невиплаченої заробітної плати.

Посилання на рішення:

<http://reestr.court.gov.ua/Review/90044563>

**Компанія Вікторія**

P.S.

*У разі, якщо у вас виникла необхідність адвокатського захисту від протиправних дій (оскарження рішень) роботодавця, звертайтеся за електронною адресою юридичного партнера Компанії Вікторія – АО «Західна Правозахисна Група» – [office@vg.ua](mailto:office@vg.ua)*

---

# **Оскарження наказу про призначення фактичної перевірки**

В черговій судовій справі вдало проведено захист законних прав та інтересів клієнта. Адвокатами АО “ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА” доведено в суді апеляційної інстанції, що відсутність належних, достатніх, передбачених законом підстав для проведення перевірки має наслідком протиправність її призначення.

Сьомим апеляційним адміністративним судом у справі № 824/1352/19-а визнано протиправним наказ на проведення фактичної податкової перевірки, скасовано рішення Чернівецького ОАС.

В Постанові апеляційної інстанції зроблено наступні важливі

правові висновки:

– щодо протиправності дій та рішення податкового органу:

*«...призначення проведення фактичної перевірки позивача було безпідставним та відповідно незаконним, оскільки державні органи зобов'язані діяти у чіткій відповідності до вимог закону, що в даному випадку відповідачем не було дотримано»;*

– щодо незаконності рішення суду першої інстанції:

*«...колегія суддів вважає, що доводи апеляційної скарги дають підстави для висновку про порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, які призвели до неправильного вирішення справи, тобто прийняте рішення не відповідає матеріалам справи та вимогам закону, і підлягає скасуванню».*

Посилання на рішення в ЄДР:  
<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/89325073>

**Компанія Вікторія**

*P.S.*

У разі, якщо у вас виникла необхідність захисту від протиправних дій (оскарження рішень) податкового органу, звертайтеся за електронною адресою [office@vg.ua](mailto:office@vg.ua)