***ШЕВЧЕНКІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ЧЕРНІВЦІ***

***м. Чернівці, вул. Головна, 60***

**Позивач: Іванов Станіслав Миколайович,**

**місце проживання:** 58001, м. Чернівці,

вул. Красноярська, 20/117

**засоби зв’язку:** 901569

**Відповідач: капітан міліції Петров Іван Іванович,**

**ІДПС УДАІ 3-й взвод,**

**ВДАІ Сторожинецького РВ УМВС України в Чернівецькій області**

**м. Сторожинець, вул. Косівська,2**

**засоби зв’язку:** невідомі

**АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ**

***про визнання постанови серії АА2 № 039073 по справі про адміністративне правопорушення від 06 січня 2014 року незаконною***

06 січня 2014 року Петровим Іваном Івановичем, ІДПС УДАІ 3-го взводу капітаном міліції,  була винесена постанова в справі про адміністративне правопорушення АА2 № 039073, про те, що **ніби то** я, Іванов Станіслав Миколайович, 6 січня 2014 року о 15 год. 10 хв. в с. Комарівці, Сторожинецького району керував автомобілем VOLKSWAGEN д/н СЕ 7111 АІ зі швидкістю 90 км/год, чим порушив п. 12.4 Правил дорожнього руху. За порушення, яке я не вчиняв, мене притягнуто до відповідальності на підставі ч.1 ст.122 Кодексу України про адміністративне правопорушення. Застосовано адміністративну відповідальність у вигляді штрафу в розмірі 255,00 гривень.

У поясненнях до протоколу я вказав про свою незгоду з обвинуваченням, із швидкістю 90 км./год. я не рухався, спідометр мого автомобіля показував швидкість близько 59 км/год. Пояснення додане до протоколу та додається до цього позову.

*Притягнення мене до адміністративної відповідальності вважаю безпідставним та необґрунтованим, а дії Відповідача такими, що суперечать чинному законодавству України.* *Я, як водій, відзначаюсь особливою уважністю та беззастережно дотримуюсь всіх вимог правил дорожнього руху. Тому вважаю, що дана  Постанова по справі про адміністративне правопорушення є незаконною і необґрунтованою, не відображає дійсних обставин справи, складена за відсутності належних доказів та з грубими порушеннями чинного законодавства, про що буде викладено нижче.*

### У постанові в справі адміністративного правопорушення відсутні докази належності виміряної швидкості саме моєму транспортному засобу, до того ж в протоколі відсутні докази, що прилад «Трукам», яким вимірювалась швидкість працював в автоматичному режимі та цей прилад сертифікований в Україні, у протоколі не наведені дані про допуск технічного засобу «Трукам» в Україні, не надано доказів, що весь прилад «Трукам» пройшов необхідні випробування і сертифікований в Україні. Фактично Відповідач, який склав протокол, вигадав швидкість мого автомобіля, а його догади не є підставою для притягнення мене до адміністративної відповідальності.

### В автомобілі також знаходилась громадянка Іванов Людмила Миколаївна, яка є свідком даної події і яка підтвердила той факт, що мій автомобіль рухався зі швидкістю зазначеною в поясненні до протоколу, а саме, що мій автомобіль рухався зі швидкістю зазначеною в поясненні до протоколу - 59 км/год.

Пунктом 12.4. ПДР України встановлено, що у населених пунктах транспортні засоби можуть рухатись зі швидкістю не більше 60 км/год.

У зв’язку з тим, що факту перевищення мною швидкісного режиму не було, інспектор не мав права притягати мене до адміністративної відповідальності. Очевидно, що інспекторові у зв’язку із займаною посадою було відомо про дані норми законодавства, однак він грубо перевищив службові повноваження, використавши їх для незаконного накладення штрафу на мене, напевно виконуючи план по кількості накладених штрафів.

Як я вказав, інспектор після винесення протоколу відразу ж «написав» і постанову про адмінпорушення. Однак розгляд справи на місці, без підготовки та надання мені часу для звернення за правовою допомогою, подання заперечення на протокол та постанову, документів, які характеризують особу, інших доказів по справі, порушує мої права, передбачені ст. 268 КУпАП, якими я не мав можливості скористатися. При накладенні конкретного розміру штрафу не враховано особу, матеріальний стан та інші обставини, які слід враховувати при призначенні адміністративного стягнення, на що вказує ст. 33 КУпАП. За таких обставин мої процесуальні права при такому «розгляді» справи грубо порушено.

Окрім наведеного, слід зазначити, відповідно до ст. 57 Конституції України закріплено правову норму, що кожному гарантується право знати свої права і обов’язки, але при цьому Відповідачем не було роз’яснено мені прав та обов’язків, чим грубо порушив моє конституційне право.

Жодних доказів того, що саме я порушив правила дорожнього руху інспектор ДАІ не надав.

Таким чином, показання Відповідача, які нічим не зафіксовані і не підтверджені не дають підстав стверджувати, що дійсно відбулося порушення правил дорожнього руху з використанням належного мені транспортного засобу, а тому не можуть братися до уваги при винесені постанови про притягнення до адміністративної відповідальності особи, оскільки вони не є належним доказом по справі та суперечать чинному законодавству.

Прошу особливу увагу звернути суд на норму, встановлену ч. 2 статті 71 КАС, відповідно до якої в адміністративних справах про протиправність рішень суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Отже, враховуючи вищенаведені обставини, ІДПС 3-го взводу капітан міліції Петров І.І. безпідставно виніс постанову АА2 № 039073 від 06.01.2014 року в справі про адміністративне правопорушення за відсутністю в моїх діях складу проступку, немає належних доказів моєї вини.

**Згідно ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах отриманих незаконним шляхом.**

**Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.**

Відповідно до ч. 4 ст. 288 КУпАП особа, яка оскаржила постанову про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита.

Тому на підставі вищевикладеного та керуючись Конституцією України,  ст. ст. 6, 17, 18, 19, 104, 105, 106, ч. 2 ст. 99 Кодексу адміністративного судочинства, ст.ст. 268, 280, 251, 254, 256, 289 КУпАП України,

**ПРОШУ:**

1. Прийняти даний адміністративний позов до розгляду та відкрити провадження у справі.
2. Постанову серії АА2 № 039073 від 6 січня 2014  року по справі про адміністративне правопорушення визнати незаконною та скасувати.
3. Справу розглянути без моєї участі.

Додатки:

1. Копія Постанови серії АА2 № 039073  від  06.01.2014  року на 1 арк. – 2 прим.;

2. Копія Протоколу про адміністративне правопорушення серії АБ2 № 309201 від 06.01.2014 року та пояснення до нього на 2 арк. – 2 прим.;

3. Адміністративний позов про визнання постанови серії АА2 № 039073 по справі про адміністративне правопорушення від 06 січня 2014 року незаконною на 3 арк. – 2 прим.;

Підпис

11.01.2014р.